

Приложение
к приказу отдела образования
администрации города Зеи
от 06.05.2015 № 125-од

Справка
по итогам проведения ежегодной городской научно-практической
конференции обучающихся «Малая академия наук - 2015»

В соответствии с планом работы отдела образования администрации города Зеи (далее ООА), приказом ООА «О проведении ежегодной городской научно-практической конференции обучающихся «Малая академия наук» от 09.09.2015 № 153-од, с целью выявления одарённых детей, поддержки и развития интеллектуальной и творческой инициативы обучающихся, привлечения их к исследовательской деятельности 29 апреля 2015 года на базе МОБУ СОШ № 5 была проведена городская научно-практическая конференция обучающихся «Малая академия наук» (далее Конференция). Конференция объединила в себе научно-практическую, экологическую и краеведческую конференции.

При подготовке Конференции были учтены предложения и рекомендации, данные участниками Конференции в 2014 году.

В 2014-2015 учебном году в работе городской научно – практической конференции обучающихся «Малая академия наук» приняло участие около 130 человек: обучающиеся и педагоги общеобразовательных учреждений города, сотрудники ФГБУ «Зейский государственный природный заповедник», МБУ «Краеведческий музей г.Зеи», МБУ «Зейская городская библиотека», специалист отдела физической культуры и спорта, молодёжной политики администрации города Зеи, также на Конференции присутствовали родители обучающихся.

На Конференцию было представлено 47 работ от 49 обучающихся. Работа Конференции проходила в 7 секциях по 13 номинациям:

- Филологическая (8 работ);
- Мои первые шаги в науку (5 работ);
- Я познаю мир (10 работ, 11 участников);
- Биология, химия, география (6 работ, 7 участников);
- Медицина, физиология, валеология (1 работа);
- Социология, психология, педагогика (4 работы);
- Социальные проекты (1 работа);
- Народные ремёсла. Искусствоведение (1 работа, 2 участника);
- Математика, информатика, программирование (2 работы)
- Астрономия, космонавтика, физика (2 работы);
- Земляки, родословие (3 работы);

Летопись родных мест (1 работа);
 - Право, история, обществознание (2 работы);
 Допущены ко второму очному этапу Конференции 46 работ.
 По сравнению с 2013/2014 учебным годом количество работ
 значительно уменьшилось (на 26 работ).

**Количество
 участников в соответствии с возрастными группами:**

Возрастная группа	Количество участников 2013-2014 учебный год	Количество участников 2014-2015 учебный год
1-2 классы	6 чел.	5 чел.
3-4 классы	14 чел.	11 чел.
5-6 классы	22 чел.	10 чел.
7-8 классы	17 чел.	11 чел.
9-10 классы	14 чел.	8 чел.
11 класс	2 чел.	4 чел.
студенты	2 чел.	0
ИТОГО:	77 чел.	49 чел.

Жюри оценивало актуальность, практическую значимость, научность представленных работ, новизну поиска, четкое определение объекта, предмета исследования, постановки гипотезы, вклад автора в работу, уровень самостоятельности и обоснованность выводов, оригинальность тем и методов исследования, глубину исследования, уровень анализа источников, качество изложения материала, владение текстом, четкость, лаконичность, эмоциональность, умение отвечать на заданные вопросы, эффективно использовать наглядность и ИКТ, качество оформления работы и регламент. Критерии оценки исследовательских работ и проектов были разграничены.

Тематика представленных работ была разнообразна, интересна и актуальна. Защита исследовательских и проектных работ сопровождалась мультимедийными презентациями.

Количество представленных работ по секциям:

Наименование секций	Количество работ 2013-2014 учебный год	Количество работ 2014-2015 учебный год
«Мои первые шаги в науку»	6 работ	5 работ
«Я познаю мир»	9 работ	10 работ
«Филологическая»	6 работ	8 работ
«Литературное краеведение»	3 работы	0
«Математика, информатика» Астрономия, физика»	11 работ	4 работы

«Биология, химия, география	9 работ	6 работ
«Экология. Юный эколог»	4 работы	0
«Медицина, физиология, валеология»	6 работ	1 работа
«Социология, психология, педагогика»	2 работы	4 работы
«Социальные проекты»	3 работы	1 работа
«Народные ремёсла. Искусствоведение»	1 работа	1 работа
«Право, история, обществознание»	2 работы	2 работы
«Летопись родных мест»	7 работ	1 работа
«Земляки, родословие»	1 работа	3 работы
История детского движения	2 работы	0
ИТОГО:	72 работы	46 работ

Из представленной таблицы видно, что количество исследовательских работ значительно снизилось: в краеведческих секциях (с 13 работ до 4 работ), в секции «Математика, информатика. Астрономия, физика» (с 11 работ до 4 работ), в секции «Медицина, физиология, валеология» (с 6 работ до 1 работы), не были представлены работы на секцию «Экология». Увеличилось количество работ на секции «Социология, психология, педагогика» (с 2 работ до 4).

На первом этапе работы Конференции членами жюри проводилась проверка исследовательских работ, проектов через программу Антиплагиатор на уникальность работы.

Исследовательские работы, проекты	2014 год	2015 год
Уникальность работы	Всего проверено 73 работы (100%), из них:	Всего проверено 46 работы (100%), из них:
0-30 %	3 работы (4% от общего числа работ)	3 работы (6% от общего числа работ) 1 призовое место
31%-40%	9 работ (12%) 3 призовых места	5 работ (11%) 2 призовых места
41%- 50%	11 работ (14%) 4 призовых места	7 работ (15%) 3 призовых места

51%-60%	10 работ (13%) 3 призовых места	7 работ (15%) 3 призовых места
61%-70%	13 работ (17%) 5 призовых мест	4 работы (9%) 3 призовых места
Всего до 70 %	44 работы (60% от общего числа работ), из них 15 работ заняли призовые места	26 работ (56% от общего числа работ) из них 12 работ заняли призовые места
71%-80% -	9 работ (12,3%) 4 призовых места	8 работ (17%) 4 призовых места
81%-90% -	14 работ (19%) 3 призовых места	10 работ (22%) 7 призовых мест
91%-100% -	6 работ (8%) 5 призовых мест	2 работы (5%) 2 призовых места
Всего работ с высоким процентом уникальности: от 71 до 100 % -	29 работ (40% от общего числа работ), из них 13 работ заняли призовые места	20 работ (44% от общего числа работ) из них 13 работ заняли призовые места

Низкая уникальность работ (от 0 до 40 %) была представлена на секциях: «Математика» (2 работы), «Филологическая» (2 работы), «Биология, химия, география» (2 работы), «Я познаю мир», «Социология, психология» - по 1 работе.

По сравнению с предыдущей Конференцией, процент работ с невысокой уникальностью (до 70%) незначительно снизился: с 60% работ в 2014 году до 56% в 2015 году.

Наибольшая самостоятельность выполнения работ (от 81 до 100%) была представлена на секциях: «Мои первые шаги в науку» (2 работы), «Я познаю мир» (3 работы), «Астрономия, физика», «Филологическая», «Социология, психология», «Социальные проекты», «Право, история», «Земляки, родословие», «Медицина, физиология, валеология» по 1 работе.

По сравнению с предыдущей Конференцией, процент работ с высокой уникальностью (от 71%) незначительно повысился: с 40% работ в 2014 году до 44% в 2015 году.

Количество представленных работ и призовых мест по ОУ

Образовательное учреждение	Количество представленных работ		Кол-во номинаций	Количество призовых мест				Процент качества	
	2014 год	2015 год		1	2	3	Всего	2014 год	2015 год
МОАУ СОШ № 1	17	10	6	1	1	2	4	41%	40%

МОБУ ЦО	15	5	4	2	3		5	33,3%	100%
МОБУ Лицей	12	7	5	1	1		2	33,3%	28,6%
МОБУ СОШ № 4	16	15	8	5	3	2	10	62,5%	66,7%
МОБУ СОШ № 5	6	9	5	3	1		4	50%	44,4
МОАУ ДОД СЮН	5							20%	
«Амурский медицински й колледж в г. Зея	2							0	
Всего:	73	46					25	38,9%	55,9%

По результатам Конференции в 2015 году было присуждено 25 призовых мест (в 2014 году - 28 призовых места). Процент качества представленных работ в 2015 году повысился на 17%.

Победители Конференции отмечены дипломами, участники – сертификатами ООА г. Зея, руководители работ - благодарностями ООА г. Зея.

Членами жюри секций были отмечены сильные и слабые стороны работ, даны рекомендации:

- Филологическая (приложение № 1);
- Мои первые шаги в науку (приложение № 2);
- Я познаю мир (приложение № 3);
- Биология, химия, география. Медицина, физиология, валеология. (приложение № 4);
- Математика, информатика. Астрономия, физика (приложение № 5);
- Право, история, обществознание. Земляки, родословие. Летопись родных мест (приложение № 6);
- «Социология, психология, педагогика». Социальные проекты. Народные ремёсла, искусствоведение. (приложение № 7).

По результатам проведённого анкетирования с участниками научно-практической конференции, в котором приняло участие 45 человек, были даны следующие оценки работы Конференции, рекомендации:

«Организация конференции»: 81,4 % участников оценило на «5», 18,6% опрошенных на «4», в 2014 году организацию конференции на «5 оценило всего 42,5 %.

«Открытие конференции в актовом зале»: 41,9% опрошенных оценило на «5», 43,9% оценило открытие на «4», 14,2 - на «3».

Критерий «эмоциональный комфорт» на «5» оценило 60,1 % опрошенных, на «4» - 30,2% , на «3» - 9,7% .

Возросло «Удовлетворение личным участием в работе конференции»: на «5» оценило 83 % участников (в 2014 году - 52,5%), на «4» - 16 % , на «3» - 1 % анкетированных.

«Вопросы членов жюри» на «5» оценило 83,7% опрошенных, 14 % на «4» и 2,3 % - на «3».

Критерий «Оцените работу своей секции» большинство участников оценило на «5» - 81,4 %, на «4» - 18,6% (много участников секции «Я познаю мир»).

Наиболее ценным для себя респонденты отметили: «получение новых знаний, опыта», «практическая часть исследования», «развитие умения доказывать свою точку зрения», «узнала много нового и интересного от других участников», «получил информацию о том, как улучшить мою работу» и другое.

На вопрос «Какой бы проектно-исследовательской работе своей секции Вы бы присудили 1 место?» большинство участников отметило работы:

- секция *«Филологическая: «Гендерный фактор в речевом поведении старшеклассников»* (1 место) и *«Ложные друзья переводчика»* (2 место);

- секция *«Мои первые шаги в науку»: «Мой восьминогий друг»* (1 место);

- секция *«Я познаю мир»: «Волшебный мир мультипликации»* (3 место), *«Домашняя химчистка»* (1 место), *«Да здравствует мыло душистое!»* (3 место);

- секция *«Биология, химия, география. Медицина, физиология, валеология»: «Влияние свойств некуба на организм человека»* (2 место);

- секция *«Математика, информатика. Астрономия, физика»: «Феррофлюиды»* (1 место) и *«Плазма»* (1 место);

- секция *«Социология, психология, педагогика. Социальные проекты. Искусствоведение»: «Социальный проект: теория и практика»* (1 место);

- секция *«Право, история, обществознание. Летопись родных мест. Земляки, родословие»: «Замок Бран и политическая деятельность его жестокого владельца»* (1 место) и *«Чтобы помнили»* (1 место).

Мнения участников Конференции и членов жюри совпало: большинство названных участниками работ признаны победителями.

К слабым моментам в работе НПК анкетированные отнесли: «отсутствие кафедры, малое количество участников (секция математика, физика)», «долго обсуждали итоги», «долго ждал своего выступления», «не было стаканчиков с водой», «не соблюдалось время выступления».

На вопрос «Кому бы вы сказали спасибо и за что?» анкетированные ответили: «научному руководителю за подготовку», «членам жюри за доброжелательное отношение к участникам, высокий профессионализм», «организаторам, школе №5 за организацию конференции», «участникам за интересные, хорошие выступления», «родителям, классному руководителю за помощь и поддержку».

Предложения: «начало конференции сделать пораньше», «секцию «Я познаю мир» при большом количестве участников разделить на 3 и 4 классы», «секцию «Филологическая» разделить на «Русский язык » и «Английский язык»», «больше участников», «больше призовых мест», «больше песен и танцев, чтобы поднять настроение», «давать шоколадки».

На основании справок председателей секций и вышеизложенного выработаны следующие

Рекомендации:

Руководителям, авторам работ:

-оформлять работы, в соответствии с требованиями положения Конференции;

- обращать внимание на практическую значимость работы;

- верно определять объект и предмет исследования;

- большая часть работы должна отводиться самостоятельной практической деятельности ученика;

- использовать различные методы научного исследования;

- при подготовке выступления строго придерживаться установленному в положении Конференции времени, для этого надо уметь выделять главное в работе.

Образовательным учреждениям:

1. Своевременно доводить до всех руководителей исследовательских работ требования положения Конференции.

2. Проводить школьную научно-практическую конференцию в два этапа:

- заочный: экспертиза представленных работ на соответствие требованиям, предъявляемым городским Положением Конференции, по возможности проверка работ через программу Антиплагиатор на уникальность работы.

- очный этап: обратить внимание участников на свободное изложение своей работы, придерживаться регламента выступления.

3. Не допускать на городской этап Конференции реферативные работы с низкой уникальностью (до 30-40%) , орфографическими ошибками;

4. Принять участие в Конференции 2016 года обучающимся учреждений дополнительного образования.

5. Рассмотреть результаты Конференции, рекомендации данные в справке на заседаниях школьных предметных МО, НОУ.

6. Активизировать проектно-исследовательскую деятельность по краеведению, математике, физике, экологии, физиологии, валеологии, социальным проектам, в секции «Мои первые шаги в науку».

Справка
секции «Филологическая» об исследовательских работах,
представленных на научно-практическую конференцию
29 апреля 2015 года.

1. В работах, представленных на городскую научно-практическую конференцию, жюри отмечает высокое качество выполнения. Исследовательские проблемы достаточно сложны, указывают на значимость изучаемых явлений. Практически во всех работах прослеживается глубина исследования: построено грамотно, на основе выводов теоретического анализа проблемы, методики подобраны корректно и позволяют убедительно доказать гипотезу. Тексты представленных работ содержат все необходимые ссылки на авторов, когда дается информация принципиального содержания, при этом авторы умело используют аргументации своей точки зрения, обращаясь к авторитетному источнику. Все работы имеют четкую структуру, обусловленную логикой темы, правильно оформлен список литературы, который включает в себя не только ресурсы Интернет, но и печатные издания (словари, научная и публицистическая литература).

2. Жюри отмечает высокий уровень работы Истоминой Татьяны «Гендерный фактор в речевом поведении старшеклассников». Работа представляет собой исследование речевого поведения людей с учетом их гендерного признака. В работе раскрывается проблема гендерной дифференциации в речи старшеклассников. Работа может представлять интерес для старшеклассников, абитуриентов и студентов гуманитарных вузов. Достаточно актуальна тема исследования, представленная в работе Савельевой Елены «Ложные друзья» переводчика». Автором работы представлены и проанализированы примеры часто встречающихся слов с общим происхождением, похожим произношением, но отличающихся в значении. Работа Якушевой Екатерины, представленная проектом «Секрет одного названия», отличается глубиной исследования и научностью подхода. В работе были представлены все этапы исследования, проанализированы материалы и четко сформулирована гипотеза.

3. При проверке жюри отметило некоторые работы реферативного плана. Они носят скорее информационный характер, чем исследовательский. Это работы Гуйда Дарьи «О чем купюра нам расскажет?». Автор рассматривает историю происхождения, название и знак валюты. И работа Зинкевич Александры «День моего рождения в истории России и Великобритании».

4. Следует отметить, что все презентации, представленные в выступлениях, соответствуют требованиям и существенных недостатков не имеют. Соблюдается единый стиль оформления, вспомогательная информация не преобладает над основной, для фона выбраны более холодные тона, нет перенасыщения анимацией. Для обеспечения разнообразия были использованы слайды с текстом, таблицами и диаграммами.

При выступлении участники конференции использовали короткие слова и предложения, минимизируя количество предлогов и наречий. Речь звучала стилистически грамотная, лаконичная. На вопросы жюри участники отвечали достаточно уверенно, отлично владея информацией по представляемой теме.

Все представленные работы по характеру сложности и научности соответствуют возрасту исследователя.

Председатель жюри секции «Филологическая»
Савина Л.А., учитель русского языка
и литературы МОБУ СОШ № 4

ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ
Секции: « Филологическая»

№ по порядку / номер по жребию	Фамилия, имя участника, образовательное учреждение, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 25 баллов						Оценка выступления Максимальное количество – 20 баллов				Сумма баллов за два этапа.	Проверка на уникальность.	Результат
		Новизна исследования, актуальность и практическая значимость работы	Соответствие содержания исследования, поставленным задачам, обоснованность методов исследования грамотное	Оформление работы (соответствие требованиям, стандартам оформления)	Уровень самостоятельности обоснованность выводов (максимал.- 5 баллов)	Четкость и доступность материала, проявление широты знаний по исследуемому вопросу	Соблюдение регламента (до 7 мин.) (максимал.- 5 баллов)	Использование наглядностей и ИКТ (максимал.- 5 баллов)	Умение грамотно отвечать на вопросы жюри и участников конференции (максимал.- 5)					
1	Малышевская Полина МОАУ СОШ № 1 9Б класс	4,25	3,25	5	4,75	3,25	20,5	3,75	4	4,75	4,25	37,25	88%	
2	Зеленова Полина МОАУ СОШ № 1 8 Б класс	2,5	3	4,5	4,25	4,25	18,5	4,5	3,5	4	4	34,5	77%	
3	Киселева Яна МОБУ СОШ №4	3,5	4,25	5	5	4,75	22,5	4,75	5	5	4,75	42	52%	
4	Истомина Татьяна МОБУ СОШ № 5, 11 А класс	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	45	57%	1 место
5	Савельева Елена МОБУ СОШ № 5, 11А класс	5	5	5	4,75	5	24,75	5	5	5	5	44,75	27%	2 место

6	Зинкевич Александра МОБУ СОШ № 5, 6 А класс	2,5	3	3,25	3,75	4	16,5	4	3,5	4	4	32	54%	
7.	Гуйда Дарья МОБУСОШ №5 6А класс	3	2,5	3,75	3	4	16,25	4	3,75	3	3	30	39%	

Фамилия, имя участника, образовательное учреждение, класс	Оценка проекта Максимальное количество – 25 баллов						Оценка выступления Максимальное количество – 20 баллов					Сумма баллов за два этапа.	Проверка на уникальность.	Результат
	Новизна актуальность и практическая значимость (максимал.-5)	Соответствие содержания теме исследования, поставленным задачам, обоснованность методов	Оформление работы (соответствие требованиям, структурированность.	Уровень самостоятельности обоснованность выводов (максимал.- 5 баллов)	Четкость и доступность материала, проявление широты знаний по исследуемому вопросу.	Соблюдение регламента (до 7 мин.) (максимал.- 5 баллов)	Использование наглядностей и ИКТ (максимал.- 5 баллов)	Умение грамотно отвечать на вопросы жюри и участников конференции (максимал.- 5						
<i>Проект</i>														
Якушева Екатерина МОБУ СОШ № 4 6А класс	5	5	5	4,75	5	24,75	5	5	5	5	44,75	54%	2 место	

Справка
по итогам проведения городской научно-практической конференции
обучающихся «Малая академия наук»
секция «Мои первые шаги в науку»

Конференция проводилась в два этапа:

I этап – заочный.

Проводился 27 апреля 2015 г. На данном этапе осуществлялась предварительная экспертиза исследовательских работ. Работы заочно проверялись экспертами, в состав которых входили педагоги:

1. Морякина Ю.и. – учитель начальных классов МОБУ СОШ № 4
2. Рослик Н.Н. - учитель начальных классов МОБУ ЦО
3. Лукьянова О.П. - учитель начальных классов Лицей

II этап – очный.

29.04.2015 в МОБУ СОШ № 5 была проведена научно - практическая конференция. В работе секции «Мои первые шаги в науку» приняли участие 5 обучающихся вторых классов школ города, представив результаты своей работы по следующим темам:

Шарапова Руслана- 2А класс МОБУ Центр образования - «Полезно или вредно есть конфеты?» (руководитель Кирченко И.Ю.)

Своякова Марина - 2А класс МОБУ Лицей «Превращение гусеницы в бабочку» (руководитель Раздобудко Е. Г.)

Ладога Кристина – 2А класс МОБУ СОШ № 4 «Великая иллюзия и магия фокусов» (руководитель Кузнецова Н.В.)

Шулепов Роман – 2Б класс МОБУ СОШ № 4 «Мой восьминогий друг?» (руководитель Моргун Л.А.)

Богач Виктория - 2В класс МОБУ СОШ № 4 «Может ли вода течь вверх?» (руководитель Лизун К.А.)

Все требования к содержанию и оформлению работ выполнены, за исключением мелких недочетов. В основном все работы оформлены в соответствии со структурой научной работы, прослеживается логическая последовательность в изложении. Материалы, являющиеся второстепенными при решении научной задачи, вынесены в приложения, на которые в тексте указана ссылка.

В работах была хорошо представлена экспериментальная часть, имеющая практический выход. Участники овладели рядом навыков исследовательской деятельности в заявленных областях: проведены опросы, анкетирование, наблюдения, опыты.

Все участники конференции при защите исследовательской работы использовали компьютерные презентации, выполненные на хорошем эстетическом уровне.

Во всех темах обозначена проблема исследования, соответствующая возрастным особенностям учащихся. Обучающиеся хорошо владеют материалом по исследуемому вопросу, уложились в регламент, умеют публично выступать, отвечать на вопросы. Темы исследования соответствуют поставленным целям и задачам.

Рекомендации:

1. При выборе тем исследовательских работ отдавать предпочтение проблемам, отличающимся актуальностью и новизной.
2. Активнее вовлекать учащихся 1-2 классов в исследовательскую деятельность.
3. Руководителям МО на заседаниях обсудить результаты городской НПК.

Председатель жюри секции «Мои первые шаги в науку»:
Рослик Н.Н. учитель начальных классов МОБУ ЦО

СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ
Секция «Мои первые шаги в науку» (3 призовых места)

№ по порядку / номер по жребия	Фамилия, имя участника, образовательное учреждение, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 25 баллов						Оценка выступления Максимальное количество – 20 баллов					Сумма баллов за два этапа	Проверка на уникальность (ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
		Новизна исследования, актуальность и практическая значимость работы (максимал.- 5)	Соответствие содержания теме исследования, поставленным задачам, обоснованность методов исследования, их грамотное описание(максимал.- 5 баллов)	Оформление работы (соответствие требованиям, структурированность, логичность) (максимал.- 5 баллов)	Уровень самостоятельности обоснованность выводов(максимал.- 5 баллов)	Четкость и доступность материала, проявление широты знаний по исследуемому вопросу, научность(максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество изложения материала (владение текстом, четкость, лаконичность, эмоциональность) (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 7 мин.) (максимал.- 5 баллов)	Использование наглядностей и ИКТ(максимал.- 5 баллов)	Умение грамотно отвечать на вопросы жюри и участников конференции(максимал.- 5 баллов)				
1.	Шарапова Руслана МОБУ ЦО 2 А	4	5	5	5	5	24	4	5	5	5	43	67%	II	
2.	Своякова Марина МОБУ Лицей 2А	4	4,7	4,3	5	4,7	22,7	5	4	5	5	40,7	53%	III	
3	Шулепов Роман МОБУ СОШ № 4 2б	5	5	5	5	4,7	24,7	5	5	5	5	44,7	72%	1	
4	Богач Виктория МОБУ СОШ № 4 2в	4	5	5	5	5	24	5	5	5	4	43	89%	II	
5	Лагода Кристина МОБУ СОШ № 4 2а	5	5	4,7	5	5	24,7	5	5	5	5	44,7	85%	1	

**Аналитическая справка по итогам проведения
научно-исследовательской конференции «Малая академия наук»,
секция «Я познаю мир» (3 – 4 классы)**

В начальной школе должен закладываться фундамент знаний, умений и навыков активной, творческой, самостоятельной деятельности учащихся, приёмов анализа, синтеза и оценки результатов своей деятельности и исследовательская работа – один из важнейших путей в решении данной проблемы.

Цель исследовательской деятельности в начальной школе – стимулировать развитие интеллектуально-творческого потенциала младшего школьника через развитие и совершенствование исследовательских способностей и навыков исследовательского поведения.

Первый заочный этап конференции проводился 27 апреля 2015 года. На данном этапе осуществлялась предварительная экспертиза исследовательских работ. Работы заочно проверялись экспертами, в состав которых входили педагоги:

1. Покарева Т.И. -учитель начальных классов МОБУ СОШ № 5
2. Костина И.Г. - учитель начальных классов МОАУ СОШ № 1
3. Смирнова О.П. - учитель начальных классов МОБУ Лицей.

На экспертизу были представлены 10 работ. По результатам первого этапа к публичной защите были допущены все работы.

№	ФИ учащегося	Класс	Тема работы	ФИО руководителя
1	Пищур Кирилл	МОАУ СОШ №1, 4Б	Домашняя химчистка	Ружицкая В.В.
2	Киселева Яна	МОАУ СОШ №1, 4Б	Да здравствует мыло душистое	Ружицкая В.В.
3	Приходько Данил	МОАУ СОШ №1, 4А	Почему лед скользкий	Ляпина Н.Е.
4	Ткаченко Злата	МОБУ Лицей 3А	Такие разные конфеты	Борисова Т.В.
5	Своякова Кристина	МОБУ Лицей 4Б	История и изготовление духов	Шушвал Н.В.
6	Тертешников Владислав	МОБУ СОШ № 4, 4А	Волшебный мир мультипликации	Некрасова О.А.
7	Берчанский Егор	МОБУ СОШ № 4, 3В	Береги зрение смолоду	Марченко Л.В.

8	Болдырева Любовь, Трифонов Татьяна	МОБУ СОШ № 4, 4Б	Зачем взрослым куклы	Микшина Э.В.
9	Шкуро Варвара	МОБУ СОШ № 4, 3А	Её величество картошка	Платонова Г.Е.
10	Пожидаев Владислав	МОБУ СОШ № 5, 3А	Мусор	Горькова Е.И.

II этап – очный.

Состоялся 29 апреля 2015 г.

Участие в очном этапе конференции предусматривало публичное выступление авторов и защиту исследовательских работ с использованием компьютерной презентации, наглядных пособий, плакатов, таблиц и т.д.

В основном все работы оформлены в соответствии со структурой научных трудов, прослеживается логическая последовательность в изложении материала.

Следует отметить, что темы работ актуальны, многие работы имеют практическую значимость. Обучающиеся владеют материалом по исследуемому вопросу. Темы исследований, в основном, соответствуют поставленным целям и задачам. Обучающиеся владеют навыком публичного выступления, умением грамотно отвечать на вопросы жюри и участников конференции по теме исследования. Интересный исследовательский блок представлен в работах: «Почему лед скользкий» (Приходько Д.), «Домашняя химчистка» (Пищур К.), «Да здравствует мыло душистое» (Киселева Я.), «Духи и история изготовления» (Своякова К.), «Волшебный мир мультипликации» (Тертешников В.), «Мусор» (Пожидаев В.).

Вместе с тем в исследовательских работах отмечены следующие недостатки. Работа Трифоновой Т. и Болдыревой Л. «Зачем взрослым куклы» носит более информационно-познавательный характер, нежели исследовательский. Неверно структурирована, не имеет четкой схемы ведения исследования работа Шкуро В. «Её величество картошка». В работе Берчанского Е. «Берегите зрение смолоду» в экспериментальной части выводы по экспериментам не подтверждают гипотезу исследования.

Высокий уровень уникальности отмечен в работах Пищур К. (95%), Киселевой Я. (92%), Приходько Д. (90%). Не уникальны по содержанию работы Ткаченко З. «Эти разные конфеты» (уникальность 37%) и Берчанского Е. «Берегите зрение смолоду» (уникальность 45%). Нет ссылок в тексте на использованные источники литературы в работе Ткаченко З., Свояковой К.

Победителями стали:

№	ФИ учащегося	Класс	Тема работы	ФИО руководителя	Результат
1	Пищур Кирилл	МОАУ СОШ №1, 4Б	Домашняя химчистка	Ружицкая В.В.	I
2	Приходько Данил	МОАУ СОШ №1, 4А	Почему лед скользкий	Ляпина Н.Е.	II
3	Своякова Кристина	МОБУ Лицей 4Б	История и изготовление духов	Шушвал Н.В.	II
4	Киселева Яна	МОАУ СОШ №1, 4Б	Да здравствует мыло душистое	Ружицкая В.В.	III
5	Тертешников Владислав	МОБУ СОШ № 4 4А	Волшебный мир мультипликации	Некрасова О.А.	III

Остальные участники Конференции награждены сертификатами участников.

Рекомендации:

1. Педагогу МОАУ СОШ № 1 Ружицкой В.В. рекомендовать представить опыт по организации исследовательской деятельности с обучающимися на ГМО начальных классов.

2. Более внимательно изучить требования к содержанию и оформлению исследовательской работы. Уделять внимание качеству оформления работы (структурированность, логичность, грамотность изложения).

3. Уделять внимание уникальности работы.

4. При выполнении и представлении исследовательских работ избегать реферативности.

**Председатель секции: Покарева Т.И.,
учитель начальных классов МОБУ СОШ № 5**

СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ
Секция «Я познаю мир»

№ по порядку / номер по жребью	Фамилия, имя участника, образовательное учреждение, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 25 баллов						Оценка выступления Максимальное количество – 20 баллов				Сумма баллов за два этапа	Проверка на уникальность (ч/з программу Антиплагиат)	Примечание: диплом 1, 2, 3 степеней, сертификат участника
		Новизна исследования, актуальность и практическая значимость работы (максимал.- 5)	Соответствие содержания теме исследования, поставленным задачам, обоснованность методов исследования, их грамотное описание(максимал.- 5 баллов)	Оформление работы (соответствие требованиям, структурированность, логичность) (максимал.- 5 баллов)	Уровень самостоятельности обоснованность выводов(максимал.- 5 баллов)	Четкость и доступность материала, проявление широты знаний по исследуемому вопросу, научность(максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество изложения материала (владение текстом, четкость, лаконичность, эмоциональность) (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 7 мин.) (максимал.- 5 баллов)	Использование наглядностей и ИКТ(максимал.- 5 баллов)	Умение грамотно отвечать на вопросы жюри и участников конференции(максимал.- 5 баллов)			
1.	Пищур Кирилл МОАУ СОШ №1, 4Б	5	5	5	5	5	25	4,3	5	5	5	44,3	95%	1
2.	Киселева Яна МОАУ СОШ №1, 4Б	2,7	5	5	5	3,7	21,4	4	5	4,7	5	40,1	92%	3
3.	Приходько Данил МОАУ СОШ №1, 4А	4,7	5	5	5	5	24,7	4,7	5	4,7	4,7	43,8	90%	2
4	Ткаченко Злата МОБУ Лицей 3А	3,3	4	4,3	1	4,3	16,9	4,3	4	4,7	4	33,9	37%	
5	Своякова Кристина МОБУ Лицей 4Б	4	5	4,7	2	5	20,7	5	4,7	5	5	40,4	61%	2

6	Тертешиников Владислав МОБУ СОШ № 4 4А	3	5	4	3	4	19	4,7	3,3	5	4,7	36,7	76%	3
7	Берчанский Егор МОБУ СОШ № 4 3В	2,7	3	4	1	2,7	13,4	5	4	4,7	4	31,1	45%,	
8	Болдырева Любовь, Трифопова Татьяна МОБУ СОШ № 4 4Б	3	3	4	3	3,7	16,7	4,3	3,7	5	4,7	34,4	79%	
9	Шкуро Варвара МОБУ СОШ № 4 3А	3	2	0	3	1,3	9,3	4,7	4	4,3	4,3	26,6	71%	
10	Пожидаев Владислав МОБУ СОШ № 5 3А	3	5	5	3	3,3	19,3	4,3	3,3	5	4,7	36,6	75%	

**Справка
о работе секции «Биология, химия, география»,
«Медицина, физиология, валеология»
в рамках НПК «Малая академия наук» 2015 года.**

На секции «Биология, химия, география» было представлено 6 работ. Все работы, представленные на секции, имеют достаточно высокий уровень оформления, большая часть работ содержит полноценные самостоятельные исследования.

Работа Шаповаловой Дарьи, Рощупкиной Елизаветы, обучающихся 5 класса МОАУ СОШ №1, носит преимущественно реферативный характер. В работе приведены энциклопедические сведения о драконах, проведен опрос школьников. Авторы сумели сформулировать гипотезу и прийти к правильному выводу, однако не привели последовательные и обоснованные доказательства. Следовало более детально сравнить мифических существ с животными, существующими на планете и вымершими, систематизировать сравнительные характеристики. Стоит отметить самостоятельность работы, хорошее владение материалом, умение использовать ИКТ, отвечать на вопросы и высокий уровень самодисциплины докладчиков.

Работа «Влияние шоколада на здоровье человека» Трубицина Прохора, обучающегося МОАУ СОШ №5, имеет недостаточно высокий исследовательский уровень. Приведены теоретические сведения о пользе шоколада для здоровья человека, проведен опрос школьников, анализ состава шоколада разных марок основан на данных, указанных на этикетках, проведен опыт по изготовлению шоколада в домашних условиях. Однако, исследования, доказывающего, либо опровергающего гипотезу о благоприятном воздействии шоколада на здоровье человека, не проведено. Для дальнейшей работы рекомендуется получение консультации медицинских специалистов. Стоит большее внимание уделить структурированию работы.

Работа Кравцовой Марины, обучающейся МОАУ СОШ №1, содержит оригинальное исследование, основанное на собственной гипотезе автора. Возможно, следовало провести исследование не только разных форм чая (листовой, гранулированный, пакетированный) одного производителя, но и сравнить торговые марки разных производителей. Не следует перегружать информацией теоретическую часть работы. Докладчице необходимо лучше владеть материалом по исследуемой теме, а также работать над четкостью и эмоциональностью речи.

Работа Валиулина Данила, обучающегося МОБУ СОШ №4, выполнена на высоком исследовательском уровне. Автором проведен самостоятельный химический анализ образцов йогурта на содержание белка, углеводов и живых бактерий, сравнительный анализ состава, указанного на этикетках, социологическое исследование, опыт по изготовлению йогурта в домашних

условиях. Следовало включить в исследуемые образцы не только пастеризованные йогуртные продукты, но и живые йогурты, произведенные в Амурской области. Особо следует подчеркнуть, что автор смело, самостоятельно и обоснованно отвечал на вопросы жюри, что показывает высокий уровень владения материалом по исследуемой теме. Докладчику рекомендуется оттачивать ораторское мастерство.

Работа Худoley Алены, обучающейся МОБУ СОШ №4, выполнена на высоком исследовательском уровне. Автором проведен самостоятельный химический анализ содержания нитратов в образцах овощей, выращенных на приусадебном участке и приобретенных в торговой сети. Исследованы доступные в быту способы уменьшения количества нитратов в овощах, даны практические рекомендации, проведен соцопрос. Для продолжения работы рекомендовано самостоятельное выращивание овощей с применением различных химических и органических удобрений и сравнительный анализ содержания нитратов в полученных образцах. Докладчице рекомендуется увереннее держать себя перед аудиторией слушателей, работать над умением отвечать на вопросы членов жюри.

Работа Полушкиной Екатерины, обучающейся МОБУ СОШ №5, соответствует всем требованиям, предъявляемым к исследовательским работам. В работе четко поставлена цель, обозначен круг задач, сформулирована гипотеза, приведены необходимые теоретические сведения, выполнено самостоятельное исследование кислотности хлебобулочных изделий, производимых на предприятиях города, в соответствии с приведенной методикой. Автору работы следует оттачивать ораторское мастерство, умение держать себя перед аудиторией слушателей.

На секции «Медицина, физиология, валеология» представлена одна работа обучающейся МОБУ ЦО Шпак Алины. В работе анализируется влияние новой магнитной головоломки «неокуб» на здоровье человека. Проведен социологический опрос, беседы с врачами, самостоятельная работа по изготовлению видеороликов, способствующих распространению информации о новинке в сети интернет. Однако, для детального и обоснованного доказательства гипотезы необходимы более веские самостоятельные исследования: сравнение магнитной головоломки не только с магнитными браслетами, но и другими средствами магнитотерапии, самостоятельное исследование, например контроль показателей АД у группы лиц до использования головоломки и после. Так же автору следует поработать над структурой работы и научностью стиля изложения.

Председатель жюри секции: А.С.Колмыкова,
заместитель директора по ЭП
ФГБУ «Зейский государственный природный заповедник»

**СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ
Секции «Биология, химия, география» «Медицина, физиология, валеология»**

№ по порядку / номер по жребия	Фамилия, имя участника, образовательное учреждение, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 25 баллов						Оценка выступления Максимальное количество – 20 баллов					Сумма баллов за два этапа	Проверка на уникальность (ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
		Новизна исследования, актуальность и практическая значимость работы (максимал.- 5)	Соответствие содержания теме исследования, поставленным задачам, обоснованность методов исследования, их грамотное описание (максимал.- 5 баллов)	Оформление работы (соответствие требованиям, структурированность, логичность) (максимал.- 5 баллов)	Уровень самостоятельности и обоснованность выводов (максимал.- 5 баллов)	Четкость и доступность материала, проявление широты знаний по исследуемому вопросу, научность (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество изложения материала (владение текстом, четкость, лаконичность, эмоциональность) (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 7 мин.) (максимал.- 5 баллов)	Использование наглядностей и ИКТ (максимал.- 5 баллов)	Умение грамотно отвечать на вопросы жюри и участников конференции (максимал.- 5 баллов)				
<i>«Биология, химия, география» (1-3 места)</i>															
1	Шаповалова Дарья , Рощупкина Елизавета МОАУ СОШ №1, 5А	2,8	3,3	4,3	4	4	18,4	3,8	5	5	4,8	36,8	53%	участие	
2	Кравцова Марина МОАУ СОШ №1, 7Б	4	4	4,8	3,5	4,3	20,6	4,3	5	5	4,5	39,3	35%	III	
3	Худoley Алена МОАУ СОШ №4, 7Б	3,8	5	4,8	4	4,8	22,4	4,5	5	4,8	3,8	40,3	46 %	II	
4	Валиулин Данил МОБУ СОШ № 4 8а	4,3	4,3	4,8	4,5	4,8	22,7	3,3	4,3	4,8	4,8	39,3	39 %	III	

5	Полушкина Екатерина МОБУ СОШ № 5 10А	4,3	5	5	4,8	4,8	23,9	3,5	5	4,5	4	40,8	49%	I
6	Трубицын Прохор МОБУ СОШ № 5 9В	3,3	4	4,3	4,5	4,3	20,4	4,3	4,3	4,5	4,8	38	59%	учас тие
<i>«Медицина, физиология, валеология» (1 призовое место)</i>														
7	Шпак Алина МОБУ ЦО 10 А	4	4,3	4,5	4	4	20,8	4,8	5	4,3	4,5	39,8	87%	II

**Справка по итогам работы секции
«Математика, информатика, программирование» «Астрономия, физика»**

На секции было представлено 4 работы, две из них из области математики и две работы из области физики:

ФИО учащегося	Место обучения	Класс	Название работы	Научный руководитель
Бузанов Антон	МОАУ СОШ № 1	8 А	Квадратные уравнения и способы их решения	Земскова Е.П., учитель математики МОАУ СОШ № 1
Лукьянова Анна	МОБУ Лицей	9А	В сетях фортуны	Гуменюк Н.Г., учитель математики МОБУ Лицей
Морякина Екатерина	МОБУ СОШ № 4	7А	Феррофлюиды	Морякин Ю.Г., учитель физики МОБУ СОШ № 4
Каленбет Алексей	МОБУ СОШ № 5	11А	Плазма	Кулинич С.Н., учитель физики МОБУ СОШ № 5

Работы, представленные на секции «Математика, информатика, программирование» носили больше реферативный характер, чем исследовательский. В работе Лукьяновой А. не были полностью соблюдены требования к оформлению работы (отступ первой строки), в литературе были указаны только интернет-ресурсы, в заключении не был сделан главный вывод – подтвердилась или нет гипотеза, выдвинутая учеником.

В работе Бузанова А. – не хватило практической направленности, не было показано, что дало изучение различных способов решения квадратных уравнений непосредственно ученику, были ли данные способы рассказаны своим одноклассниками или другим обучающимся, какой из изученных новых способов решения уравнений удобно применять и в каком случае.

Работа Морякиной Е. носила опережающий характер изучения материала по физике, т.к. магнитные свойства веществ в курсе физики изучается в 8 классе. В работе была представлена практическая часть, состоящая из серии экспериментов по созданию и исследованию свойств феррофлюидов. Было показано практическое применение феррофлюидов. Работа была оформлена с соблюдением всех требований.

Представление исследовательской работы Каленбет А. по теме «Плазма» сопровождалось физическими опытами, что естественно вызвало интерес участников конференции, однако в самой исследовательской работе,

представленной жюри, встречались некорректные математические записи, например: 1 см^3 , $E = 1,8 \cdot 10^{-6} \text{ Дж/см}$, $k = 1,38 \cdot 10^{-23} \text{ Дж/К}$ и др.

Жюри также отметило, что все обучающиеся хорошо владеют материалом по исследуемому вопросу, уложились в регламент (7 минут), умеют публично выступать, отвечать на вопросы, темы исследования соответствуют поставленным целям и задачам.

Все участники конференции при защите исследовательской работы использовали компьютерные презентации.

Заслушав выступления обучающихся, жюри приняло решение присудить два первых места в предметной области физика, т.к. данные работы носили исследовательский характер, уровень самостоятельности работ составил 90% (Морякина Е.) и 64% (Каленбет А.), оба участника конференции набрали одинаковое количество баллов – 43. Работы, представленные в предметной области математика, имели низкий уровень самостоятельности – 42% (Бузанов А.) и 22% (Лукьянова А.), данные работы также набрали одинаковое количество баллов – 37.

Итоги работы секции:

I место – Каленбет Алексей, учащийся 11А класса МОБУ СОШ № 5, тема работы «Плазма», руководитель Кулинич С.Н.;

I место – Морякина Екатерина, учащаяся 7А класса МОБУ СОШ № 4, тема «Феррофлюиды», руководитель Морякин Ю.Г.

Председатель жюри секции: Лысенко С.Н.,
главный специалист отдела образования
администрации города Зеи

СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ
Секция «Математика, информатика, программирование» «Астрономия, физика»

№ по порядку / номер по жребию	Фамилия, имя участника, образовательное учреждение, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 25 баллов						Оценка выступления Максимальное количество – 20 баллов					Сумма баллов за два этапа	Проверка на уникальность (ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
		Новизна исследования, актуальность и практическая значимость работы (максимал.- 5)	Соответствие содержания теме исследования, поставленным задачам, обоснованность методов исследования, их грамотное описание (максимал.- 5 баллов)	Оформление работы (соответствие требованиям, структурированность, логичность) (максимал.- 5 баллов)	Уровень самостоятельности и обоснованность выводов (максимал.- 5 баллов)	Четкость и доступность материала, проявление широты знаний по исследуемому вопросу, научность (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество изложения материала (владение текстом, четкость, лаконичность, эмоциональность) (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 7 мин.) (максимал.- 5 баллов)	Использование наглядностей и ИКТ (максимал.- 5 баллов)	Умение грамотно отвечать на вопросы жюри и участников конференции (максимал.- 5 баллов)				
«Математика, информатика, программирование» (1 призовое место)															
2	Бузанов Антон МОАУ СОШ № 1, 8 А класс	3,8	4	4	3,8	3,8	19,4	4,3	5	4,3	4	37	42%	сертификат	
1	Лукьянова Анна МОБУ Лицей 9А	4,5	4	3,3	3,3	4	19,1	4,3	4	4,8	4,8	37	22%	сертификат	
«Астрономия, космонавтика, физика» (1 призовое место)															
3	Морякина Екатерина МОБУ СОШ № 4 7а	5	5	4,5	5	5	24,5	4,5	5	5	4	43	90%	1 место	
4	Каленбет Алексей МОБУ СОШ № 5 11А	5	4.8	4	4.8	5	23,6	5	5	4,7	4,7	43	64%	1 место	

**Справка по работам участников конференции
«Малая академия наук»
Секции: «Право, история, обществознание, философия»,
«Летопись родных мест», «Земляки, родословие».**

В совокупности в трех секциях представлено 6 исследовательских работ:

«Право, история, обществознание, философия»:

1. Орлова Ирина, 11 класс, МОАУ СОШ №1, исследование «Заработная плата возвращается в конверты».

2. Коробейников Вадим, 8 класс, МОБУ Центр образования, исследование «Замок Бран и политическая деятельность его жестокого владельца»

«Летопись родных мест».

1. Токарев Кирилл, 10 класс, МОБУ Лицей, исследование «Массивно-контрфорсная плотина Зейской ГЭС».

«Земляки, родословие»:

1. Шурлова Светлана, 5 класс, МОБУ СОШ №4, исследование «Родословная моей семьи».

2. Барышева Елена, 8 класс, МОБУ СОШ №4, исследование «Чтобы помнили».

3. Путьро Надежда, 5 класс, МОБУ СОШ №5, исследование «Ветеран живет рядом»

С каждым годом возрастает число участников городской конференции «Малая академия наук», что говорит об интересе детей и активности педагогов в работе с учащимися в этом направлении. Разнообразна тематика работ, представленных на конференции.

Безупречна во всех отношениях работа Барышевой Елены «Чтобы помнили», посвященная политическим репрессиям на территории Зеи и Зейского района.

При оценивании исследовательских работ члены жюри обратили особое внимание на описание методологического аппарата конкурсных работ.

Не все темы исследовательских работ участников конференции обладают бесспорной актуальностью, например «Замок Бран и политическая деятельность его жестокого владельца» Коробейникова Вадима, но при этом в работе явно видна личная заинтересованность автора в исследуемой проблеме, присутствуют абсолютно самостоятельные выводы и сделана попытка ответить на некоторые вопросы, которые сегодня волнуют часть молодежи. Недостатки в работе есть, но это исследование абсолютно самостоятельное, в этом его ценность.

Не все работы обучающихся содержат и использование различных методов научного познания. В лучшем случае это анкетирование, которое проводится с целью подтверждения гипотезы: работа Орловой Ирины «Заработная плата возвращается в конверты». Здесь актуальность и практическая

значимость исследования стопроцентная, но само практическое исследование автора минимально. Основную часть работы составляет цитирование учебной литературы.

Члены жюри особо отметили работу Путро Надежды «Ветеран живет рядом», исследование актуально, проделана большая работа по сбору материала, неплохо прошла презентация работы, но при этом в оформлении работы, ее заочном представлении большое количество недочетов (представлена исследованием, оформляется как проект, не выдержаны требования к проекту, не представлен заявленный продукт и проч.)

Также члены жюри отмечают, что авторы работ должны отвечать и за грамотность текста. А для этого работы должны быть проверены руководителем и все речевые и грамматические ошибки исправлены.

Лучшей в секции «Земляки, родословие» единогласно признана работа Барышевой Елены «Чтобы помнили», 8 класс, МОБУ СОШ № 4 – 1 место.

Второе и третье место в этой секции не присуждалось, так как отрыв по баллам двух последующих работ от победителя Шурловой Светланы МОБУ СОШ №4 и Путро Надежды, МОБУ СОШ №5 достаточно существенный. В секции «Право, история, обществознание, философия» победителем стал Коробейников Вадим, 8 класс, МОБУ ЦО с исследованием «Замок Бран и политическая деятельность его жестокого владельца» - 1 место.

В секции «Летопись родных мест» единственная работа Токарева Кирилла МОБУ Лицей отмечена только сертификатом.

Председатель жюри секции:

Кузина В.В. ,учитель истории МОБУ СОШ №4.

СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ
Секция «Право, история, обществознание. Философия», «Летопись родных мест»,
«Земляки, родословие».

№ по порядку / номер по жребии	Фамилия, имя участника, образовательное учреждение, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 25 баллов						Оценка выступления Максимальное количество – 20 баллов					Сумма баллов за два этапа	Проверка на уникальность (ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
		Новизна, актуальность и значимость работы (максимал.- 5)	Соответствие содержания теме исследования, поставленным задачам, обоснованность методов исследования, их грамотное описание (максимал.- 5 баллов)	Оформление работы (соответствие требованиям, структурированность, логичность) (максимал.- 5 баллов)	Уровень самостоятельности и обоснованность выводов (максимал.- 5 баллов)	Четкость и доступность материала, проявление широты знаний по исследуемому вопросу, научность (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество изложения материала (владение текстом, четкость, лаконичность, эмоциональность) (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 7 мин.) (максимал.- 5 баллов)	Использование наглядностей и ИКТ (максимал.- 5 баллов)	Умение грамотно отвечать на вопросы жюри и участников конференции (максимал.- 5 баллов)				
<i>«Право, история, обществознание, философия»» (1 призовое место)</i>															
1.	Орлова Ирина МОАУ СОШ №1, 11Б	2.3	3	14	3	3.3	15.7	4.7	5	5	5	35	41 %	Серт	
2.	Коробейников Вадим МОБУ ЦО, 8А	4.3	3	4	3.7	3	18	5	5	5	4.7	37.7	90 %	1	
<i>«Летопись родных мест» (1 призовое место)</i>															
3	Токарев Кирилл МОБУ Лицей, 10А класс	4	1.3	1.3	2	1.7	11.6	3.7	3.7	3.3	3	24.7	75 %	Серт	
<i>«Земляки, родословие» (1 призовое место)</i>															
4.	Шурлова Светлана МОБУ СОШ №4 5А	3.3	3.3	4	4.3	3.3	18.2	4	5	5	4.7	37	81 %	Серт	

5.	Барышева Елена МОБУ СОШ №4 8Б	4.7	5	4.3	4.3	4.3	22.7	4.7	5	5	5	42.4	77 %	1
6.	Путро Надежда МОБУ СОШ №5 5В	5	3.3	2	4.3	2.7	17.3	4.7	5	5	4.3	36.3	77 %	Септ

СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ
Секция «Социология, психология, педагогика», «Социальные проекты»,
«Народные ремёсла. Искусствоведение»

№ по порядку / номер по жребью	Фамилия, имя участника, образовательное учреждение, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 25 баллов						Оценка выступления Максимальное количество – 20 баллов					Сумма баллов за два этапа	Проверка на уникальность (ч/з программу Антиплагиат)	Примечание: диплом 1, 2, 3 степеней, сертификат участника
		Новизна актуальность и значимость работы (максимал.- 5)	Соответствие содержания теме исследования, обоснованность поставленным задачам, обоснованность методов исследования, их грамотное описание (максимал.- 5 баллов)	Оформление работы (соответствие требованиям, структурированность, логичность) (максимал.- 5 баллов)	Уровень самостоятельности и обоснованность выводов (максимал.- 5 баллов)	Четкость и доступность материала, проявление широты знаний по исследуемому вопросу, научность (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество изложения материала (владение текстом, четкость, лаконичность, эмоциональность) (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 7 мин.) (максимал.- 5 баллов)	Использование наглядностей и ИКТ (максимал.- 5 баллов)	Умение грамотно отвечать на вопросы жюри и участников конференции (максимал.- 5 баллов)				
<i>«Социология, психология, педагогика» (2 места)</i>															
1	Быковский Никита МОБУ ЦО 5 А	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	45	74%	1 место	
2	Быковская Алена МОБУ ЦО 8 А	4	3,8	4	4	4	19,8	4,2	5	4,7	4,7	38,4	49%	2 место	
3	Маляренко Екатерина МОБУ Лицей, 7А	4,5	3,7	4,7	3,8	4	20,7	4,3	3,5	4,5	4	37	35%	Серт.	
4	Филатова Надежна МОБУ Лицей 10А	3	3,3	3,3	3,3	3	15,9	4	4,8	4	3,3	32	84%	Серт.	

«Народные ремёсла. Искусствование» (1 призовое место)

5	Подоляк Регина, Клепикова Виктория МОАУ СОШ №1, 7Б	3,8	3,5	4,3	3,5	3,8	18,9	4	4,8	3,8	3,5	35	46%	Серт.
---	---	-----	-----	-----	-----	-----	------	---	-----	-----	-----	----	-----	-------

Социальные проекты (1 призовое место)

№ по порядку / номер по жребью	Фамилия, имя участника, образовательное учреждение, класс	Оценка проекта Максимальное количество – 25 баллов						Оценка выступления Максимальное количество – 20 баллов					Сумма баллов за два этапа	Проверка на уникальность (ч/з программу Антиплагиат)	диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
		Актуальность и новизна проекта и решений (максимал.- 5 баллов)	Реальность и практическая ценность проекта (максимал.- 5 баллов)	уровень самостоятельности выполненной работы (максимал.- 5 баллов)	Проявление глубины и широты знаний по излагаемой теме (максимал.- 5 баллов)	Оформление работы (соответствие требованиям, структурированность, логичность и грамотность изложения, наглядность, оригинальность способов представления результатов работы) ((максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество изложения материала (владение текстом, четкость, лаконичность, эмоциональность) (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 7 мин.) (максимал.- 5 баллов)	Использование наглядностей и ИКТ (максимал.- 5 баллов)	Умение грамотно отвечать на вопросы жюри и участников конференции(максимал.- 5 баллов)				
1	Белослудцев Илья МОБУ СОШ № 4 6Б	5	5	5	5	4,8	24,8	5	5	5	5	44,8	84%	1 место	