

**Справка
по итогам проведения XIII городской научно-практической
конференции обучающихся «Малая академия наук - 2017»**

В соответствии приказом ООА «О проведении XIII городской научно-практической конференции обучающихся «Малая академия наук» от 21.11.2016 №229-од, с целью выявления одарённых детей, поддержки и развития интеллектуальной и творческой инициативы обучающихся, привлечения их к исследовательской деятельности 27 апреля 2017 года на базе МОАУ СОШ № 1 была проведена городская научно-практическая конференция обучающихся «Малая академия наук» (далее Конференция). Конференция объединила в себе научно-практическую, экологическую и краеведческую конференции.

При подготовке Конференции были учтены предложения и рекомендации, данные участниками Конференции в 2016 году.

В 2016-2017 учебном году в работе городской научно – практической конференции обучающихся «Малая академия наук» приняло участие около 110 человек: обучающиеся и педагоги общеобразовательных организаций города, сотрудники ФГБУ «Зейский государственный природный заповедник», МБУ «Краеведческий музей г.Зеи», специалисты администрации города Зеи, отдела образования, МКУ «ЦОБАУ г.Зеи», также на Конференции присутствовали родители обучающихся.

Всего на Конференцию было представлено 44 работы от 64 обучающихся. Работа Конференции проходила в 9 секциях по 14 номинациям.

Наименование секций	Количество работ		
	2014-2015	2015-2016	2016-2017
«Мои первые шаги в науку»	5 работ	4 работы	6 работ
«Я познаю мир» (2 секции: 3 и 4 классы)	10 работ	9 работ	9 работ
«Филологическая»	8 работ	5 работ	4 работы
«Математика, информатика» Астрономия, физика»	4 работы	4 работы	<u>5 исследов. работ</u> <u>5 проектов</u>
«Биология, химия, география	6 работ	2 работы	4 работы
«Экология. «Водные проекты»	1 работа	1 работа	1 работа
«Медицина, физиология, валеология»	1 работа	4 работы	1 работа

«Социология, психология, педагогика»	4 работы	3 работы	0
«Проекты» «Социальные проекты»	1 работа	3 работы	2 работы
«Народные ремёсла. Искусствоведение»	1 работа	1 работа	1 работа
«Право, история, обществознание»	2 работы	1 работа	3 работы
«Летопись родных мест»	1 работа	1 работа	1 работа
«Земляки, родословие»	3 работы	0	2 работы
К туристскому мастерству	0	1 работа	0
ИТОГО:	46 работ	39 работ	44 работы

Из представленной таблицы видно, что снизилось количество исследовательских работ в секции «Медицина, физиология, валеология» (с 4 работ до 1 работы), не были представлены работы на секцию «Социология, педагогика, психология», ежегодно снижается количество работ в краеведческих секциях (2014 год- 13 работ, 2017 год - 3 работы). Значительно увеличилось в 2017 году количество работ на секции «Математика, информатика» «Астрономия, физика» (с 4 работ в 2016 до 10 работ в 2017 году).

Из 44 работ представленных на Конференцию – 13 это проекты (в 2016 году было 6 проектов). По возможности, где на секцию было заявлено хотя бы 2-3 проекта, организаторы выделили их в отдельные секции: «Математика, информатика, программирование – 5 проектов», «Социальные, практико-ориентированные проекты» - 2, «Я познаю мир, 4 класс» отдельно оценивались 3 проекта, из этих трёх проектов два проекта по технологии: бисероплетение и скрапбугинг. Из-за своей специфики проекты по технологии (5-11 классы) организаторы вывели в отдельную Конференцию, целесообразно сделать на Конференции по технологии секцию для начальных классов. Те проекты, которые были представлены по одному на секции, оценивались вместе с исследовательскими работами, но по своим критериям, максимальный общий балл одинаков.

В связи с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования основной процедурой итоговой оценки достижения метапредметных результатов является защита итогового индивидуального проекта. Поступило устное предложение проводить конференцию по проектам отдельно.

Количество представленных исследовательских работ, проектов по возрастными группам:

Возрастная группа	Количество работ 2014-2015 учебный год	Количество работ 2015-2016 учебный год	Количество работ 2016-2017 учебный год
1-2 классы	5	6	6
3-4 классы	11	9	9
5-6 классы	10	9	8 (27 чел.)
7-8 классы	11	15 (20 чел.)	9 (14 чел.)

9-10 классы	8	4	11
11 класс	4	0	1
ИТОГО:	49	43	44

На первом этапе работы Конференции членами жюри проводилась проверка исследовательских работ, проектов через программу Антиплагиатор на уникальность работы.

Исследовательские работы, проекты	2015 год	2016 год	2017 год
Уникальность работы	Всего проверено 46 работы (100%), из них:	Всего проверено 43 работы (100%), из них:	Всего проверено 44 работы (100%), из них:
0-30 %	3 работы (6% от общего числа работ) 1 призовое место	2 работы (4,6 % от общего числа работ)	1 работа (2,3 % от общего числа работ)
31%-40%	5 работ (11%) 2 призовых места	2 работы (4,6 %)	1 работа (2,3 %)
41%- 50%	7 работ (15%) 3 призовых места	8 работ (18,6 %) 3 призовых места	5 работ (11,4%) 3 призовых места
51%-60%	7 работ (15%) 3 призовых места	3 работы (7 %) 3 призовых места	4 работы (9%) 5 призовых места
61%-70%	4 работы (9%) 3 призовых места	4 работы (9%) 2 призовых места	8 работ (18,2 %) 5 призовых места
Всего до 70 %	26 работ (56% от общего числа работ) из них 12 работ заняли призовые места	19 работ (44 % от общего числа работ) из них 8 работ заняли призовые места	19 работ (43,2 % от общего числа работ) из них 13 работ заняли призовые места
71%-80% -	8 работ (17%) 4 призовых места	8 работ (18,6 %) 3 призовых места	8 работ (18,2 %) 2 призовых места
81%-90% -	10 работ (22%) 7 призовых мест	11 работ (25,6%) 7 призовых мест	13 работ (29,5%) 10 призовых мест
91%-100% -	2 работы (5%) 2 призовых места	5 работ (11,6 %) 2 призовых места	4 работы (9 %) 2 призовых места
Всего работ с высоким процентом уникальности: от 71 до 100 % -	20 работ (44% от общего числа работ) из них 13 работ заняли призовые места	24 работа (56 % от общего числа работ) из них 12 работ заняли призовые места	25 работ (56,8% от общего числа работ) из них 14 работ заняли призовые места

Как видим из таблицы, количество работ с невысокой уникальностью осталось прежним, но увеличилось количество призовых мест, занятых этими работами (с 8 призовых мест в 2016 году до 13 призовых мест в 2017 году).

Членам жюри Конференции необходимо строже подходить к оценке проектно-исследовательских работ с низкой уникальностью.

По итогам анкетирования членов жюри, руководителей исследовательских, проектных работ на вопрос «Какой на ваш взгляд должен быть % уникальности работы?» были получены следующие ответы:

Исследовательская работа	Проект
Не ниже 40% - 5 чел.	Не ниже 30% - 2 чел.
Не ниже 50% - 10 чел.	Не ниже 40% - 3 чел.
Не ниже 60%- 6 чел.	Не ниже 50% - 10 чел.
Не ниже 70% - 6 чел.	Не ниже 60%- 4 чел.
Не ниже 80% - 6 чел.	Не ниже 70% - 10 чел.

На следующий 2017-2018 учебный год процент уникальности для прохождения на городскую НПК будет повышен до 50%.

Жюри оценивало актуальность, практическую значимость, научность представленных работ, новизну поиска, четкое определение объекта, предмета исследования, постановки гипотезы, вклад автора в работу, уровень самостоятельности и обоснованность выводов, оригинальность тем и методов исследования, глубину исследования, уровень анализа источников, качество изложения материала, владение текстом, четкость, лаконичность, эмоциональность, умение отвечать на заданные вопросы, эффективно использовать наглядность и ИКТ, качество оформления работы и регламент. Критерии оценки исследовательских работ и проектов были разграничены.

Тематика представленных работ была разнообразна, интересна и актуальна. Защита исследовательских и проектных работ сопровождалась мультимедийными презентациями.

Количество работ и призовых мест по ОО

Образовательная организация	Количество представленных работ			Кол-во номинаций	Количество призовых мест				Процент качества		
	2015 год	2016 год	2017 год		1	2	3	Все го	2015 год	2016 год	2017 год
МОАУ СОШ № 1	10	7	14	6	5	3	1	9	40%	85,7%	64%
МОБУ ЦО	5	5	7	4	1	1	1	3	100%	80%	50%
МОБУ Лицей	7	4	6	4	1	0	1	2	28,6%	0	33%
МОБУ СОШ № 4	15	11	15	6	5	5	2	12	66,7%	63,6%	80%
МОБУ СОШ № 5	9	9	0	4	0	0	0	0	44,4	33,3%	0
МБОУ ДО ДДТ «Ровесник»		3	1	2	0	0	1	1		66,6%	100%
Объединение «Юный техник»			1					0			0
Всего:	46	39	44	12	12	9	6	27	55,9%	56,4%	54,5%

Как видим из таблицы количество работ в 2017 году незначительно повысилось (с 39 в 2016 до 44 в 2017 году), не смотря на то, что школа № 5 не представила на Конференцию свои работы. В два раза увеличилось количество работ, представленных МОАУ СОШ № 1, в других школах тоже количество работ возросло. МБОУ ДО ДДТ «Ровесник» с 2016 года начал принимать участие в городской НПК, но в этом году выставили только 1 работу.

По результатам Конференции в 2017 году было присуждено 27 призовых мест (в 2016 году - 22 призовых мест). Процент качества представленных работ в 2017 году повысился в МОБУ Лицей (в 2016 не было призовых мест), в МОБУ СОШ № 4 (на 13,4%), в ДДТ «Ровесник».

Победители Конференции отмечены дипломами и поощрены сладкими призами, участники – сертификатами ООА г. Зея, руководители работ - благодарностями ООА г. Зеи.

Членами жюри секций были отмечены сильные и слабые стороны работ, даны рекомендации:

- Мои первые шаги в науку (приложение № 1);
- Я познаю мир, 3 классы (приложение № 2);
- «Я познаю мир, 4 класс» (приложение № 3);
- «Биология, химия, география», «Экология, водные проекты», «Медицина, физиология, валеология» (приложение № 4);
- «Филологическая», «Литературное краеведение» (приложение № 5);
- «Математика, информатика, программирование», «Астрономия, космонавтика, физика» (приложение № 6);
- «Математика, информатика, программирование, физика - проекты» (приложение № 7);
- «Социальные, практико-ориентированные проекты», «Народные ремесла, искусствоведение» (приложение № 8);
- «Право, история, обществознание», «Краеведение» (приложение № 9).

По результатам проведённого анкетирования с участниками научно-практической конференции, в котором приняло участие 32 школьника, были даны следующие оценки работы Конференции, рекомендации:

«Организация конференции»: 87,5 % участников оценило на «5», 12,5% опрошенных на «4», в 2016 году организацию конференции на «5 оценило 61,4 %.

«Открытие конференции в актовом зале»: 78,1% опрошенных оценило на «5», 21,9 % оценило открытие на «4».

Критерий «эмоциональный комфорт» на «5» оценило 81,3% опрошенных, на «4» - 12,5% , на «3» - 6,2% .

Снизился критерий «Удовлетворение личным участием в работе конференции»: на «5» оценило 72 % участников (в 2016 – 76%, 2015 году - 83%), на «4» в 2017 году оценило 21,9 % (2015 году – 18,5 %) , на «3» - 6,2 % анкетированных.

Возросла удовлетворённость опрашиваемых по критерию «Вопросы членов жюри»: в 2017 году на «5» оценило 81,3% (в 2016 году- 68,5%) опрошенных, 18,7 % анкетированных оценило на «4» (2016 год- 22%) и - на «3» и «2» 9,2% участников конференции.

Критерий «Оцените работу своей секции» большинство участников оценило на «5» - 72 %, на «4» - 28 %.

Наиболее ценным для себя респонденты отметили: «получение новых знаний, опыта», «практическая часть исследования», «критика жюри», «развитие умения доказывать свою точку зрения», «узнала много нового и интересного от других участников», «опыт выступления» и другое.

На вопрос «Какой бы проектно-исследовательской работе своей секции Вы бы присудили 1 место?» большинство участников отметило работы:

- секция «Мои первые шаги в науку»: работе «Подарить ли птице небо» (заняла 1 место), «Варим мыло сами» (3 место);

- секция «Я познаю мир, 3 класс»: «Волшебная резинка» (сертификат), «Модный приговор учителю» (сертификат);

- секция «Я познаю мир, 4 класс»: «Эти удивительные мыльные пузыри» (сертификат), «Химия на кухне» (1 место), «Тайна бисероплетения» (1 место);

- секция «Экология, биология, химия, география», «Медицина, физиология, валеология»: «Влияние жидких моющих средств на живые организмы» (1 место), «Изготовление игрушек из пластмассы в домашних условиях» (сертификат);

- секция «Математика, информатика», «Астрономия, физика»: «Определение факторов, влияющих на тормозной путь автомобиля» (2 место);

- секция «Математика, информатика, программирование-проекты»: «3-Д-печать. Технология Rep Rap» (1 место), «не могу выделить, все были хороши по-своему»;

- секция «Проекты» «Искусствоведение»: «Всероссийский сетевой проект «Хамелеон» (2 место), «Роль кино в формировании стиля в одежде подростков» (3 место);

- секция «История, обществознание, краеведение»: участники затруднились в определении лучшей работы.

Мнения участников Конференции и членов жюри в большинстве случаев совпало (большинство названных участниками работ признаны победителями и призёрами),

На вопрос «Кому бы вы сказали спасибо и за что?» анкетированные ответили: «научному руководителю, маме за подготовку», «членам жюри за доброжелательное отношение к участникам, критику, советы», «организаторам конференции», «участникам за интересные, хорошие выступления».

К слабым моментам в работе НПК анкетированные школьники, руководители и члены жюри отнесли: «отсутствие воды у участников, только у жюри», «волнение»; члены жюри «отсутствие в жюри при оценке проектных работ специалистов по инженерным профессиям», «подготовка участниками

работ к заочному этапу НПК (не соответствует критериям оформление, орфографические ошибки, формулировка актуальности, проблемы и т.д.)», «сильное гудение аппаратуры», «представлено мало работ на секцию, необходимо каждой школе подать хотя бы по одной работе».

Предложения анкетированных школьников: «исключить лишний шум (звонок, крики детей из коридора)», «заменить технику на более мощную», «воду для всех участников», «провести НПК 2018 в МОБУ ЦО».

На вопрос к руководителям работ «Наиболее удобное время проведения НПК» были получены следующие ответы:

Март	апрель	май
1-я неделя -2 чел.	1-я неделя – 2 чел.	1-я неделя -
2-я неделя -0	2-я неделя – 4 чел.	2-я неделя -
3-я неделя-3 чел.	3-я неделя – 13 чел.	3-я неделя
4-я неделя-0	4-я неделя – 11 чел.	4-я неделя

В члены жюри городской НПК привлекаются педагоги, занимающиеся исследовательской, проектной деятельностью:

№	Наименование организации	Ф.И.О., должность члена жюри	Результат участия учеников в городской НПК	Опыт участия в качестве членов жюри городской НПК
1	МОАУ СОШ № 1	Колмогорцева Алла Валентиновна, учитель начальных классов	Сертификаты участника, 2014 год	
2		Фурцева Лидия Борисовна, учитель начальных классов	3 место- 1 работа, 2013 г.	
3		Власова Ольга Геннадьевна, учитель английского языка	2 место-1 работа, 2014 г. 3 место-1 работа, 2015 г.	
4		Якшина Анастасия Игоревна, учитель математики и экономики	1 место – 1 работа, 2017 г.	2016 г.
5		Пономарева Яна Вячеславовна, учитель истории, обществознания		
6	МОБУ ЦО	Рослик Наталья Николаевна, учитель начальных классов	2 место-2013 г.	2016 г.,2015 г.
7		Маркович Лариса Владимировна, учитель начальных классов	1 место – 1 работа, 2014 г., 2013 г. 2 место – 1 работа, 2013 г.	2016 г.

			3 место- 2 работы, 2012г.	
8		Боднарюк Марина Исаевна, учитель русского языка и литературы		
9		Зотова Татьяна Владимировна, учитель информатики, физики	1 место – 1 работа, 2015 г., 2013 г. 2 место – 1 работа, 2017 г., 2016 г., 2015 г., 2014 г.	
10	МОБУ Лицей	Борисова Татьяна Викторовна, учитель начальных классов	3 место – 1 работа, 2012 г.,	2014 г.
11		Смирнова Ольга Поликарповна, учитель начальных классов	1 место – 1 работа, 2014 2 место- 2013 г.	2016г., 2015 г.
12		Скибина Татьяна Николаевна, заместитель директора	Подготовка и реализация грантовых проектов: 2016 г. «Реализация инновационных программ дополнительного образования «Школа бизнеса»	
13	МОБУ СОШ № 4	Микшина Эльвира Валерьевна, учитель начальных классов	1 место – 1 работа, 2014 г.	2016 г., 2013 г.
14		Морякин Юрий Геннадьевич, учитель физики, информатики	1 место – 2 работы, 2017 г. 1 место – 1 работа, 2015 г.	2016 г.
15		Землянова Виктория Александровна, учитель информатики	1 место – 1 раб., 2017 г.	2015 г., 2014 г.
16	МОБУ СОШ № 5	Горькова Елена Игнатьевна, учитель начальных классов	1 место- 1 работа, 2012 г. 3 место- 1 работа, 2013 г.	2016 г.
17		Покарева Татьяна Ивановна, учитель начальных классов	3 место-1 работа, 2013 г.	2015 г., 2014 г.
18		Смирнова Ольга Ивановна, учитель русского языка и литературы	2 место – 1 работа, 2012 г. 3 место – 1 работа, 2012 г.	
19		Бронникова Елена Анатольевна, учитель химии	1 место- 1 работа, 2015 г. 3 место- 1 работа, 2012 г.	2016 г.

20		Кулинич Светлана Николаевна, учитель физики	1 место – 1 работа, 2015 год 2 место- 2013 г., 2012 г.	
21		Гокова Галина Миннихметовна, учитель математики	2 место – 1 работа, 2013 г.	2015 г.
22	МБОУ ДО ДДТ «Ровесник»	Изотова Ирина Викторовна, методист по экологическому просвещению		
23		Шадрина Ирина Людвиговна, заместитель директора		2016 г., 2015 г., 2014 г., 2013 г., 2012 г.
24	Администрация города Зеи	Киреева Марина Алексеевна, ведущий специалист общего отдела		2015 г., 2014г., 2013 г., 2012 г.
25	Отдел образования администрации города Зеи	Мальшева Марина Викторовна, главный специалист		2014 г., 2013 г., 2012 г.
26	ФГБУ «Зейский государственный природный заповедник»	Доманов Трофим Андреевич, кандидат биологических наук, старший научный сотрудник		2015 г.
27	МБУ «Краеведческий музей г.Зеи»	Волошина Тамара Алексеевна, главный хранитель		2016 г. 2015 г., 2014 г., 2013 г., 2012 г.

Из 21 педагога школ, привлечённых к работе Конференции в качестве членов жюри, только у 4 человек нет учащихся, занявших призовые места в городской НПК в течение последних 5 лет; из 6 привлечённых членов жюри из других организаций города для независимой, компетентной оценки исследовательских, проектных работ имеют многолетний опыт работы в качестве членов жюри 4 человека.

На основании справок председателей секций и вышеизложенного выработаны следующие

Рекомендации:

Руководителям, авторам работ:

- оформлять работы, в соответствии с требованиями положения Конференции;
- обращать внимание на практическую значимость работы;
- большая часть работы должна отводиться самостоятельной практической деятельности ученика;
- использовать различные методы научного исследования;

- при подготовке выступления строго придерживаться установленному в положении Конференции времени, для этого надо уметь выделять главное в работе.

Образовательным организациям:

1. Своевременно доводить до всех руководителей исследовательских работ требования положения Конференции.

2. Проводить школьную научно-практическую конференцию в два этапа:

- заочный: экспертиза представленных работ на соответствие требованиям, предъявляемым городским Положением Конференции, по возможности проверка работ через программу Антиплагиатор на уникальность работы.

- очный этап: обратить внимание участников на свободное изложение своей работы, придерживаться регламента выступления.

3. Не допускать на городской этап Конференции реферативные работы с низкой уникальностью (до 50%), орфографическими ошибками.

4. Рассмотреть результаты Конференции, рекомендации данные в справке на заседаниях школьных предметных МО, НОУ.

5. Активизировать проектно-исследовательскую деятельность по краеведению, истории, валеологии, экологии, социальным проектам.

6. На Конференцию 2018 года представить по одной работе от каждой школы на секции: «История, краеведение», «Филологическая», «Экология, биология, химия», «Математика, информатика, физика», «Я познаю мир» (3 классы).

7. Направить проектно-исследовательские работы, занявшие призовые места на областные, всероссийские научно-практические конференции.

Членам жюри Конференции:

1. Строже подходить к оценке проектно-исследовательских работ с низкой уникальностью.

2. По окончании работы секции на подведение итогов, обсуждение и подписание дипломов, благодарностей затрачивать не более 30 минут.

Организаторам Конференции:

1. Предоставлять работы для ознакомления членам жюри не позднее, чем за две недели.

2. Для прохождения работы на городскую НПК повысить процент уникальности до 50%.

3. На Конференции по технологии создать секцию для начальных классов.

4. Проводить Конференцию по учебным проектам отдельно.

5. Для оценивания проектных работ по физике, информатике, программированию приглашать специалистов по инженерным специальностям.

**Аналитическая справка по итогам проведения
научно-исследовательской конференции «Малая академия наук»,
секция «Мои первые шаги в науку»**

С целью выявления одаренных детей, поддержки и развития интеллектуальной и творческой инициативы обучающихся образовательных организаций города, привлечения их к проектно-исследовательской деятельности XIII городской научно-практической конференции обучающихся «Малая академия наук»

В работе секции «Мои первые шаги в науку» были представлены 6 заявок.

Конференция проходила в два этапа.

Первый заочный этап конференции проводился 18 апреля 2017 года. На данном этапе проведена экспертиза письменных работ, представленных на Конференцию на соответствие требованиям, предъявляемым Положением о НПК «Малая академия наук».

Работы заочно проверялись экспертами. В состав жюри входили педагоги:

1. Борисова Т.В. -учитель начальных классов МОБУ Лицей
2. Горькова Е.И. - учитель начальных классов МОБУ СОШ № 5
3. Рослик Н.Н. - учитель начальных классов МОБУ ЦО

На экспертизу были представлены 6 работ:

№	Фамилия, имя участника	Образовательная организация, класс	Тема работы	ФИО руководителя
1.	Семёнова Светлана	МОАУ СОШ №1, 1 класс	Изготовление красок в домашних условиях	Саламаха Елена Николаевна
2.	Духовникова Софья	МОАУ СОШ №1, 1 класс	Игрушки наших бабушек	Саламаха Елена Николаевна
3	Савочка Глеб	МОАУ СОШ №1, 2 класс	Можно ли вырастить растение в стеклянной банке	Назарова Мария Владимировна
4.	Дудникова Софья	МОБУ Лицей, 2 А класс	Витамины на подоконнике	Шушвал Наталья Владимировна
5.	Кузина Дарья	МОБУ Лицей, 2 Б класс	Варим мыло сами	Бороздич Наталья Юрьевна
6.	Дружинина Дарья	МОБУ СОШ № 4, 2 В класс	Подарить ли птице небо	Еремеева Ирина Петровна

II этап – очный.

Состоялся 27 апреля 2017 г.

На очном этапе научно-практической конференции на соответствующей предметной секции участниками представлена публичная защита своих проектно-исследовательских работ перед членами жюри и другими участниками с использованием компьютерной презентации, необходимой наглядности.

Следует отметить, что темы работ актуальны, многие имеют практическую значимость.

Высокий уровень уникальности отмечен в работах Духовниковой Софьи (86%), Семёновой Светланы и Дружининой Дарьи (83%), Дудниковой Софьи (78%), Савочка Глеба (77%). Мало уникальна работа Кузиной Дарьи (уникальность 51%).

Во всех исследовательских работах темы исследования соответствуют поставленным целям и задачам, обозначена проблема исследования, соответствующая возрастным особенностям учащихся.

В некоторых работах нет ссылок на используемую литературу, что не соответствует установленным требованиям. Практически во всех работах неверно составлены тезисы и оформлено введение.

Также члены жюри отмечают, что в некоторых работах прослеживаются пунктуационные и грамматические ошибки. Оформление списка литературы не соответствует требованиям.

Жюри отметило, что все обучающиеся хорошо владеют материалом по исследуемому вопросу, уложились в регламент (до 7 минут), умеют публично выступать, грамотно отвечают на вопросы жюри и участников конференции по теме исследования. При защите исследовательской работы использовали необходимую наглядность.

Все работы сопровождалась компьютерной презентацией. Но структура презентации не всегда соответствовала должному порядку, т. е. в слайдах напечатаны слишком много текста.

По результатам работы секции выявлены победители и призёры:

№	Фамилия, имя участника	Образовательная организация, класс	Тема работы	ФИО руководителя	Результат
1	Дружинина Дарья	МОБУ СОШ №4, 2 класс	Подарить ли птице небо	Еремеева Ирина Петровна	I место
2	Семёнова Светлана	МОАУ СОШ №1, 1 класс	Изготовление красок в домашних условиях	Саламаха Елена Николаевна	II место
3	Кузина Дарья	МОБУ Лицей, 2 класс	Варим мыло сами	Бороздич Наталья Юрьевна	III место

По результатам секции выявлены призёры в номинациях

№	Фамилия, имя участника	Образовательная организация, класс	Тема работы	ФИО руководителя	Номинация
1	Духовникова Софья	МОАУ СОШ №1, 1 класс	Игрушки наших бабушек	Саламаха Елена Николаевна	За творческий полёт и вдохновение
2	Дудникова Софья	МОБУ Лицей, 2 класс	Витамины на подоконнике	Шушвал Наталья Владимировна	За исследовательскую идею

Савочка Глеб не пришёл на очный тур научно-практической конференции, так как сломал ногу.

Рекомендации:

Руководителям исследовательских и проектных работ:

1. Особое внимание обратить на требования к оформлению тезисов к работе и к введению. Придерживаться требований к оформлению списка литературы и ссылок на автора.
2. Руководителям работ более тщательно изучить требования к оформлению работ.

Ответственным за организацию НПК

1. Оставить присуждение номинаций в секции «Мои первые шаги в науку».
2. Провести мастер-класс или семинар по составлению тезисов к работе и оформлению введения.

Руководителям ШМО:

1. Проанализировать результаты НПК «Малая академия наук» на заседаниях ШМО.
2. В соответствии с требованиями ФГОС НОО уделить внимание организации не только исследовательской, но и проектной деятельности.

Председатель жюри секции: Борисова Т.В.,
учитель начальных классов МОБУ Лицей

СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ
Секция «Мои первые шаги в науку» (3 призовых места)

№ по порядку / номер по жребию	Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 35 баллов								Оценка выступления Максимальное количество – 15 баллов			Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов	Уникальность работы (проверка ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
		Актуальность и оригинальность (максимал.-5 баллов)	Уровень постановки исследовательской проблемы (максимал.- 5 баллов)	Общая характеристика теоретической части (максимал.- 5 баллов)	Логичность доказательства (рассуждения) (максимал.- 5 баллов)	Глубина исследования (максимал.- 5 баллов)	Корректность в использовании литературных источников	Оформление (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Выступление максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 10 мин.) (максимал.- 5 баллов)	Использование наглядностей и ИКТ (максимал.- 5 баллов)			
1.	Семёнова Светлана, МОАУ СОШ №1, 1 класс	2	3	3	4	3	1	3	19	4	4	4	31	83%	II место
2.	Духовникова Софья, МОАУ СОШ №1, 1 класс	2	3	2	2	2	1	2	14	3	3	4	24	86%	
3	Савочка Глеб, МОАУ СОШ №1, 2 класс	4	4	3	5	4	1	4	25					77%	
4	Дудникова Софья, МОБУ Лицей, 2 класс	2	2	1	2	1	1	1	10	4	3	5	22	78%	

5	Кузина Дарья, МОБУ Лицей, 2 класс	3	4	2	1	3	2	1	16	5	5	4	30	51%	III место
6	Дружинина Дарья, МОБУ СОШ №4, 2 класс	5	5	5	5	5	4	4	33	4	5	5	47	83%	I место

Справка
по итогам проведения городской научно-практической конференции
обучающихся «Малая академия наук»
секция «Я познаю мир, 3 класс»

Конференция проводилась в два этапа:

I этап – заочный.

Проводился 19 апреля 2017 г. На данном этапе осуществлялась предварительная экспертиза исследовательских работ. Работы заочно проверялись экспертами, в состав которых входили педагоги:

1. Микшина Э.В. – учитель начальных классов МОБУ СОШ № 4
2. Колмогорцева. – учитель начальных классов МОБУ СОШ №1
3. Смирнова О.П. - учитель начальных классов МОБУ Лицей

II этап – очный.

27.04.2017 в МОБУ СОШ № 1 была проведена научно - практическая конференция. В работе секции «Я познаю мир» приняли участие 3 обучающихся третьих классов школ города, представив результаты своей работы по следующим темам:

Беримец Марк – 3 класс МОАУ СОШ № 1 - «Что такое фокусы» (руководитель Молисеенко О.Г.);

Петрова Катерина – 3 класс МОБУ ЦО «Волшебная резинка» (руководитель Рослик Н.Н.);

Тарасова Софья – 3 класс МОБУ СОШ № 4 «Модный приговор учителю» (руководитель Грибанова Т.А.).

Все требования к содержанию и оформлению работ выполнены, за исключением мелких недочетов. В основном все работы оформлены в соответствии со структурой научной работы, прослеживается логическая последовательность в изложении. Материалы, являющиеся второстепенными при решении научной задачи, вынесены в приложения, на которые в тексте указана ссылка.

В работах была хорошо представлена экспериментальная часть, имеющая практический выход. Участники овладели рядом навыков исследовательской деятельности в заявленных областях: проведены опросы, анкетирование, наблюдения, опыты.

Все участники конференции при защите исследовательской работы использовали компьютерные презентации, выполненные на хорошем эстетическом уровне.

Во всех темах обозначена проблема исследования, соответствующая возрастным особенностям учащихся. Обучающиеся хорошо владеют материалом по исследуемому вопросу, уложились в регламент, умеют публично выступать, отвечать на вопросы. Темы исследования соответствуют поставленным целям и задачам.

Рекомендации:

1. При выборе тем исследовательских работ отдавать предпочтение проблемам, отличающимся актуальностью и новизной.
2. Руководителям МО на заседаниях обсудить результаты городской НПК.

Председатель жюри секции «Я познаю мир»:
Микшина Э.В. учитель начальных классов МОБУ СОШ № 4

СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ
Секция «Я познаю мир» 3 класс

№ по порядку / номер по жребию	Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 35 баллов							Оценка выступления Максимальное количество – 15 баллов			Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов	Уникальность работы (проверка ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, Победитель в номинации (указать)	
		Актуальность и оригинальность темы (максимал.- 5 баллов)	Уровень постановки исследовательской проблемы (максимал.- 5 баллов)	Общая характеристика теоретической части (максимал.- 5 баллов)	Логичность доказательства (рассуждения) (максимал.- 5 баллов)	Глубина исследования (максимал.- 5 баллов)	Корректность в использовании литературных источников (максимал.- 5 баллов)	Оформление (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество публичного доклада: владение текстом, чёткость речи, умение отвечать на вопросы (максимал.- 5 баллов)	Качество компьютерной презентации, используемой при защите проекта (максимал.- 5 баллов)				Соблюдение регламента (до 10 мин.) (максимал.- 5 баллов)
1.	Беримец Марк МОАУ СОШ № 1, 3 класс	12	13	13	14	12	12	12	91	5	5	5	106	69%	1 место
2.	Петрова Карина, МОБУ ЦО 3 Б класс	9	11	12	15	12	12	12	83	4	5	5	97	67%	сертификат
3	Тарасова Софья МОБУ СОШ № 4, 3 А класс	12	12	10	12	12	13	15	86	4	5	5	99	50%	сертификат

Члены жюри: Микшина Э.В, Смирнова О.П., Колмогорцева А.В.

**Аналитическая справка по итогам проведения
научно-исследовательской конференции «Малая академия наук»,
секция «Я познаю мир» (4 класс)**

С целью выявления одаренных детей, поддержки и развития интеллектуальной и творческой инициативы обучающихся образовательных организаций города, привлечения их к проектно-исследовательской деятельности XII городской научно-практической конференции обучающихся «Малая академия наук»

Конференция проходила в два этапа.

I этап – заочный.

Проводился 18 апреля 2017 года. На данном этапе проведена экспертиза письменных работ, представленных на Конференцию на соответствие требованиям, предъявляемым Положением о НПК «Малая академия наук».

Работы заочно проверялись экспертами. В состав жюри входили педагоги:

3. Маркович Л.В. -учитель начальных классов МОБУ ЦО
4. Покарева Т.И. - учитель начальных классов МОБУ СОШ № 5
5. Фурцева Л.Б.. - учитель начальных классов МОАУ СОШ №1.

На экспертизу были представлены 6 работ. По результатам первого этапа к публичной защите были допущены все работы.

№	ФИ учащегося	Класс	Тема работы	ФИО руководителя
1	Курлапов Вениамин	МОАУ СОШ №1, 4Б	Химия на кухне	Курлапова Евгения Владимировна
2	Петров Вячеслав	МОБУ СОШ №4, 4В	Эти удивительные мыльные пузыри	Каюкина Ксения Александровна
3	Ткачев Данила	МОБУ СОШ №4, 4Б	Я – левша.	Моргун Лариса Анатольевна
4	Шарапова Руслана	МОБУ ЦО, 4 А класс	Тайна бисероплетения	Кирченко Инна Юрьевна
5	Киреева Валерия	МОБУ Лицей 4А	Спать или не спать? Вот в чем вопрос.	Раздобудко Елена Геннадьевна
6	Поляков Алексей	МОБУ СОШ № 4, 4 Б класс	Дети и скрапбукинг	Моргун Лариса Анатольевна

II этап – очный.

Состоялся 27 апреля 2017 г.

Участие в очном этапе конференции предусматривало публичное выступление авторов и защиту исследовательских работ с использованием компьютерной презентации, наглядных пособий, плакатов, таблиц и т.д.

В основном все работы оформлены в соответствии со структурой научной работы, прослеживается логическая последовательность в изложении материала. Материалы, являющиеся второстепенными при решении научной задачи, вынесены в приложения, на которые в тексте указана ссылка. Уровень уникальности - от 56% до 95%.

Следует отметить, что большинство тем актуальны, многие из них имеют практическую значимость. Обучающиеся владеют материалом по исследуемому вопросу. Темы исследований и проектов, в основном, соответствуют поставленным целям и задачам. Обучающиеся владеют навыком публичного выступления, умением грамотно отвечать на вопросы жюри и участников конференции по изучаемой теме.

В работах была хорошо представлена экспериментальная часть, имеющая практический выход. Участники овладели рядом навыков исследовательской и проектной деятельности в заявленных областях: проведены опросы, анкетирование, наблюдения, опыты. На этапе защиты представлены в качестве демонстрации не только компьютерная презентация, но и проведение опытов (Петров В. «Эти удивительные мыльные пузыри», выставки изделий (Шарапова Р. «Тайна бисероплетения», Поляков А. «Дети и скрапбукинг»). На высоком уровне выполнена работа Курлапова В. «Химия на кухне». Несмотря на сложность темы, материал преподнесен доступно и интересно, с учетом возрастных особенностей. Во всех работах обозначена проблема, соответствующая возрастным особенностям учащихся. Высокий уровень уникальности отмечен в работах Курлапова Вениамина (95%), Шараповой Русланы (82%).

Вместе с тем жюри были отмечены следующие недостатки.

Часть представленных работ логичнее было бы отнести к проектам, нежели к исследованиям, т.к. конечная цель направлена на создание готового продукта. Так, к проектам жюри были определены работы Киреевой В. «Спать или не спать? Вот в чем вопрос» и Полякова А. «Дети и скрапбукинг».

В некоторых работах используется недостаточное количество источников информации, преобладают электронные ресурсы. Перегружена информацией теоретическая часть в работах Ткачева Д. «Я – левша» и Полякова Д. «Дети и скрапбукинг».

Победителями стали:

№	ФИ учащегося	Класс	Тема работы	ФИО руководителя	Результат
1	Курлапов Вениамин	МОАУ СОШ №1, 4Б	Химия на кухне	Курлапова Евгения Владимировна	I

2	Ткачев Данила	МОБУ СОШ №4, 4Б	Я – левша.	Моргун Лариса Анатольевна	II
3	Шарапова Руслана	МОБУ ЦО, 4 А класс	Тайна бисероплетения	Кирченко Инна Юрьевна	I
4	Поляков Алексей	МОБУ СОШ № 4, 4 Б класс	Дети и скрапбукинг	Моргун Лариса Анатольевна	II

Остальные участники Конференции награждены сертификатами участников.

Рекомендации:

1. **Руководителю ГМО:** запланировать проведение практикума по организации и дифференциации исследовательской и проектной деятельности.
2. **Руководителям ШМО:** проанализировать на заседаниях результаты проведения НПК.
 1. **Руководителям работ:** дифференцировать исследовательскую и проектную деятельность.
 2. Избегать в работе постановки большого количества задач. Не выносить в задачи методы исследования.
 3. Более внимательно изучить требования к содержанию, оформлению, а также компьютерной презентации работ. Уделять внимание качеству оформления работы (структурированность, логичность, грамотность изложения).
 4. При подготовке выступления строго придерживаться установленного в положении Конференции регламента, для этого выделять главное в работе.

Председатель секции: Маркович Л.В.,
учитель начальных классов МОБУ ЦО

СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ, ПРОЕКТОВ
Секция «Я познаю мир» 4 класс (6 работ, 3 призовых места)

№ по порядку / номер по жребию	Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 35 баллов							Оценка выступления Максимальное количество – 15 баллов			Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов	Уникальность работы (проверка ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника	
		Актуальность и оригинальность (максимал.- 5 баллов)	Уровень постановки исследовательской проблемы (максимал.- 5 баллов)	Общая характеристика теоретической части (максимал.- 5 баллов)	Логичность доказательства (рассуждения) (максимал.- 5 баллов)	Глубина исследования (максимал.- 5 баллов)	Корректность в использовании литературных источников (максимал.- 5 баллов)	Оформление (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество публичного доклада: владение текстом, чёткость речи, умение отвечать на вопросы (максимал.- 5 баллов)	Качество компьютерной презентации, используемой при защите проекта (максимал.- 5 баллов)				Соблюдение регламента (до 10 мин.) (максимал.- 5 баллов)
Исследовательские работы															
1.	Курлапов Вениамин МОАУ СОШ № 1, 4 класс	5	5	4	5	5	4	5	33	5	4	5	47	95%	I
2.	Петров Вячеслав МОБУ СОШ № 4 4 В класс	3	4	4	4	4	4	5	28	3	2	5	38	70%	Серти фикат
3	Ткачев Данила МОБУ СОШ № 4 4 Б класс	4	4	4	4	3	4	4	27	5	4	4	40	56%	II

Проекты

	Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс	Актуальность темы (максимал.- 5 баллов)	Сбор и анализ информации, глубина анализа проблемы (максимал.- 5 баллов)	Целеполагание, логическая связность проекта (максимал.- 5 баллов)	Планирование путей достижения (максимал.- 5 баллов)	Оформление работы (максимал.- 5 баллов)	Качество проектного продукта, практическая значимость продукта (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество доклада (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 7 мин.) степень воздействия на аудиторию (максимал.- 5 баллов)	Качество ответов на вопросы (максимал. 5 баллов)	Использование наглядности и ИКТ (максимал.- 5 баллов)	Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50	Уникальность работы (проверка ч/з программу Антиплагиат)	Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов
4	Шарапова Руслана, МОБУ ЦО 4 А класс	5	5	4	5	5	5	29	5	4	4	5	47	82%	1 место
5	Киреева Валерия МОБУ Лицей, 4 А класс	4	4	5	5	3	3	24	4	5	5	4	42	74%	Сертификат
6	Поляков Алексей МОБУ СОШ № 4 4 Б класс	4	5	5	5	4	5	28	4	4	4	5	45	69%	II место

**Справка о работе секций «Биология, химия, география»,
«Экология, водные проекты», «Медицина, физиология, валеология» в
рамках НПК «Малая академия наук» 2017 года.**

Членами жюри проанализировано 7 работ. Большая часть работ содержит полноценные самостоятельные исследования.

В секции **«Биология, химия, география»** было представлено 5 работ, из которых одна работа – проект «По следам великих путешественников», выполненный группой обучающихся МОАУ СОШ № 1 Шангареевым Дмитрием, 6 Б класс, Болванович Ангелиной, 6 А класс, Калетой Никитой, 6 А класс, Кокориной Анной, 6 А класс, Николаевой Светланой, 6 А класс и Тарасовым Алексеем, 6 Б класс. Шангареев Дмитрий хорошо представил работу на конференции, подготовил презентацию и умело ею пользовался.

Целью проекта поставлено создание наглядного сборника мультимедийных презентаций, но слайды перенасыщены текстовой информацией в презентациях «Фернан Магеллан», «Васко да Гама». Слайды должны содержать выборочную информацию, иллюстрации, а текстовый материал сопровождать презентацию отдельно. Презентация «Христофор Колумб» вообще не несет никакой информации, пустые слайды. Имеются недочеты в оформлении работы, синтаксические ошибки. В тексте нет сносок на источники информации. Список использованных источников составлен не в алфавитном порядке.

Участники проекта получили сертификаты участников.

Исследовательская работа обучающегося 6 класса МОАУ СОШ № 1 Пищура Кирилла «Изготовление игрушек из пластмассы в домашних условиях» вызвала большой интерес у жюри, однако имеет недостаточно высокий исследовательский уровень. Автор не выдержал в своих опытах пропорции веществ согласно методики по получению пластмассы из клея ПВХ, кукурузного крахмала, вазелина и лимонного сока, которую он заявил и указал в перечне используемых источников, тем самым получив неудовлетворительные результаты в эксперименте. Дополнительных опытов не провёл. В эксперименте по получению пластмассы из молока и уксуса указал жирность домашнего молока приближенно. А оптимальную температуру молока для получения качественной пластмассы не установил. Поэтому неуместно в данной работе делать выводы о том, что не все указанные способы подходят для изготовления игрушек из пластмассы в домашних условиях.

К оформлению исследовательской работы необходимо отнестись более ответственно: выравнивать поля, грамотно разбивать текст на абзацы. Недопустимо сокращение «человек» - «ч.».

Пищур Кирилл получил сертификат участника.

Тема исследовательской работы «Батарейка. Мой электрический... друг?» Тымченко Елизаветы, обучающейся 8 класса МОАУ

СОШ № 1, достаточно актуальна, материал изложен в логической последовательности, работа выполнена на высоком уровне.

Автор довольно скрупулёзно изучила информацию о «пальчиковых» батарейках, подвергла качественному анализу их содержимого, провела большую работу с организациями города Зеи, имеющим (и должным) иметь отношение к электрическим батарейкам, провела соцопрос среди обучающихся о способах утилизации батареек. Выявила проблему их утилизации на уровне нашего города и предложила квалифицированные рекомендации для населения по использованию батареек.

Следует более тщательно подходить к оформлению работы. Объем теоретической части можно было бы сжать, не исказив смысл. Размер шрифта должен быть 14. Отмечено неграмотное разделение текста на абзацы. Необходимо внимательно проверять орфографию. Список использованных источников составлен не в алфавитном порядке.

Тымченко Елизавета качественно и уверенно презентовала свою работу. Мультимедийная презентация составлена в соответствии с требованиями: выдержан шрифт, хороший контраст цвета, достаточно иллюстративно, текст содержит самую важную информацию, но на слайдах, содержащих рекомендации, текстовую информацию следует подавать более сжато.

Тымченко Елизавета получила диплом II степени.

Алексеева Анна, обучающаяся 5 класса МОБУ Лицей, представила на конференцию исследовательскую работу «Лук – наш зеленый друг». Работа проведена большая. Имеет практическую значимость. Материал изложен в логической последовательности. Цели следует формулировать более конкретно. Цель Анной поставлена некорректно: не определить целебные свойства лука (т.к. определить свойства можно в ходе экспериментов,) а изучить. В работе не указано количество луковиц, высаженных в каждом ящике. Формулировка вывода не соответствует информации, представленной в таблице (стр. 8).

Следует больше времени уделять подготовке к докладу. Работать над знанием терминов, упомянутых в работе. Аня не смогла ответить на вопросы: что такое фитанциды? Чем объясняется тёмная окраска пера лука, выращенного на свету?

При оформлении необходимо грамотно делить текст на абзацы. В данной работе есть подобные погрешности. Список использованных источников составлен не в алфавитном порядке, не соблюдены правила пунктуации.

Алексеева Анна получила сертификат участника.

Исследовательская работа Красильниковой Марии, обучающейся 9 класса МОБУ СОШ № 4 «Влияние жидких моющих средств на окружающую среду и организм человека» актуальна, выполнена на высоком уровне. Исследователем грамотно поставлены цель и задачи, выдвинута гипотеза, последовательно изложен материал. Следует точно записывать и называть в докладе термины и названия химических веществ. Искажено название

химического вещества лаурилсульфата – «лауретсульфат». Не стоило классифицировать ПАВ в теоретической части работы, если о их различии не сказано ни слова.

Мария проделала большую практическую работу: исследовала влияние моющих растворов на живые организмы, определила рН моющих средств и их химический состав, подтвердив своими исследованиями выдвинутую гипотезу. В заключении в качестве альтернативы жидким моющим средствам автором названа только сода, причем не указано, что сода пищевая, а это важно, т.к. именно сода пищевая безопасна. Хотелось бы расширить перечень альтернативных средств.

Список использованных Интернет-ресурсов необходимо располагать в алфавитном порядке.

Мультимедийная презентация соответствовала требованиям. Доклад был внятнм, уверенным, на вопросы отвечала чётко и грамотно.

Красильникова Мария получила диплом I степени.

В секцию **«Экология, водные проекты»** работу предоставила Кравцова Марина, обучающаяся 9 класса МОБУ СОШ № 4 . Она работала над темой «Экологическое состояние ручья Знаменки» в течении двух лет с выездами в экспедицию на объект. Тема актуальна. Работа проделана большая. Содержит много информации. Одна из поставленных задач – исследовать растительность ручья – сформулирована некорректно, она подразумевает исследование *водной* растительности. Следовало написать: исследование *прибрежной* растительности ручья. А предмет исследования определить более широко: экологическое состояние ручья и *его прибрежной территории*, поскольку проделанная работа характеризует состояние территории и произрастающей на ней растительности в том числе. По всем правилам собран гербарий. Работа излишествует некоторыми почвоведческими терминологиями в теоретической части, которые не подкрепляются определениями и широкому читателю, не обладающему знаниями в данной области, без дополнительных источников разобраться будет сложно. Также информация в виде таблицы №1 «Почвенный фонд Амурской области» перегружает работу и является лишней в данной теме, поскольку исследован небольшой конкретный объект.

В практической части не указано, какими методиками пользовался исследователь при выполнении механического и химического анализа почв.

Выдвинутая гипотеза («для восстановления экосистемы требуется более 20 лет») не подтверждена вследствие короткого времени наблюдения, поэтому гипотеза должна быть иной формулировки.

Из этических соображений автору следует называть руководителей, оказывающих практическую помощь в экспедиции при сборе гербария, выполнении анализов.

Рекомендуется придерживаться правил структурирования исследовательских работ. Работа Кравцовой Марины не разделена на

логические теоретическую и практическую части. Кроме того, допущены синтаксические, грамматические и пунктуационные ошибки.

Мультимедийная презентация содержала основные тезисы, структура соответствовала требованиям.

Кравцова Марина получила диплом III степени.

Секцию **«Медицина, физиология, валеология»** представляла обучающаяся 9 класса МОБУ СОШ № 4 Колмогорова Дарья с исследовательской работой «Профессиональное выгорание учителей».

Актуальность этой темы обусловлена возрастающими требованиями со стороны общества к личности педагога, т.к. профессия учителя обладает огромной социальной важностью.

Работа носит больше реферативный характер. Практическая часть отражает лишь результаты анкетирования педагогов. Также интересно было бы узнать мнение обучающихся и родителей посредством анкетирования(тестирования), определить характер взаимоотношений сторон.

Выдвинутую гипотезу подтвердили только результаты статистической обработки анкет и тестов, но в исследовании не проанализированы её причины: какие же условия (физиологические, социальные, психологические, материальные, эмоциональные факторы) различны в профессиональной деятельности педагогов младших классов и педагогов старших классов МОБУ СОШ № 4. Рекомендуются продолжить исследование, как темперамент человека сказывается на восприятии окружающей действительности? Влияет ли возраст педагога на его реакцию на стрессовые (или другие) ситуации?

В заключении исследовательской работы даны рекомендации для педагогов, но нет рекомендаций, способствующих созданию комфортной среды в коллективе для обучающихся, родителей, руководителей учреждений. Ведь эмоциональное, физическое здоровье человека зависит не только от него самого.

Оформление исследовательской работы выполнено в соответствии с требованиями. Недостаток – перечень использованной литературы составлен не в алфавитном порядке.

Колмогорова Дарья получила сертификат участника.

Председатель жюри секции
Е. А. Бронникова,
учитель химии МОБУ СОШ № 5

СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ и ПРОЕКТНЫХ РАБОТ
Секции «Биология, химия, география», «Экология, водные проекты»,
«Медицина, физиология, валеология», 2017 год

№ по порядку / номер по жребью	Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 35 баллов							Оценка выступления Максимальное количество – 15 баллов			Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов	Уникальность работы (проверка ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника	
		Актуальность и оригинальность темы (максимал.- 5 баллов)	Уровень постановки исследовательской проблемы (максимал.- 5 баллов)	Общая характеристика теоретической части (максимал.- 5 баллов)	Логичность доказательства (рассуждения) (максимал.- 5 баллов)	Глубина исследования (максимал.- 5 баллов)	Корректность в использовании литературных источников (максимал.- 5 баллов)	Оформление (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество доклада (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 7 мин.) и степень воздействия на аудиторию(максимал.- 5 баллов)				Использование наглядности и ИКТ (максимал.- 5 баллов)
Секции «Биология, химия, география» (5 работ, 3 призовых места)															
1.	Пищур Кирилл МОАУ СОШ № 1, 6 класс	10	10	11	9	11	13	13	77	12	15	14	118	94%	Сертификат
2.	Тымченко Елизавета МОАУ СОШ № 1, 8 класс	12	12	11	10	11	12	12	80	15	15	15	125	47%	Диплом II степени
3	Алексеева Анна МОБУ Лицей, 5 класс	11	12	12	10	9	12	11	77	14	15	14	120	39%	Сертификат
4	Красильникова Мария МОБУ СОШ № 4, 9 класс	12	13	13	14	13	10	12	87	14	15	14	130	85%	Диплом I степени

№ по порядку / номер по жребью	Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс	Актуальность темы (максимал.- 5 баллов)	Сбор и анализ информации, глубина анализа проблемы (максимал.- 5 баллов)	Целеполагание, логическая связность проекта (максимал.- 5 баллов)	Планирование путей достижения (максимал.- 5 баллов)	Оформление работы (максимал.- 5 баллов)	Качество проектного продукта, практическая значимость продукта (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество доклада (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 7 мин.) истепень воздействия на аудиторию (максимал.- 5 баллов)	Качество ответов на вопросы (Максимал. Бблл-5 баллов)	Использование наглядности и ИКТ (максимал.- 5 баллов)	Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов	Уникальность работы (проверка ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
5	Шангареев Дмитрий МОАУ СОШ № 1, 6 класс (Болванович Ангелина, Калета Никита, Кокорина Анна, Николаева Светлана, Тарасов Алексей)	14	10	14	12	10	10	70	15	15		15	115	28%	Сертификат
Экология, водные проекты (1 призовое место)															

	Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс	Актуальность и оригинальность темы (максимал.- 5 баллов)	Уровень постановки исследовательской проблемы (максимал.- 5 баллов)	Общая характеристика теоретической части (максимал.- 5 баллов)	Логичность доказательства (рассуждения) (максимал.- 5 баллов)	Глубина исследования (максимал.- 5 баллов)	Корректность в использовании литературных источников	Оформление (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество доклада (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 7 мин.) степень воздействия на аудиторию(максимал.- 5 баллов)	Использование наглядности и ИКТ (максимал.- 5 баллов)	Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов	Уникальность работы (проверка ч/з программу)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
1	Кравцова Марина МОБУ СОШ № 4, 9 класс	15	12	10	10	10	12	10	79	15	15	15	124	50%	Диплом 3 степени
	Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс	Актуальность и оригинальность темы (максимал.- 5 баллов)	Уровень постановки исследовательской проблемы (максимал.- 5 баллов)	Общая характеристика теоретической части (максимал.- 5 баллов)	Логичность доказательства (рассуждения) (максимал.- 5 баллов)	Глубина исследования (максимал.- 5 баллов)	Корректность в использовании литературных источников	Оформление (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество доклада (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 7 мин.) степень воздействия на аудиторию(максимал.- 5 баллов)	Использование наглядности и ИКТ (максимал.- 5 баллов)	Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов	Уникальность работы (проверка ч/з программу)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
Медицина, физиология, валеология (1 призовое место)															
	Колмогорова Дарья МОБУ СОШ № 4, 9 класс	13	12	11	12	12	12	11	83	13	15	12	123	80%	Сертификат

**Аналитическая справка по итогам по итогам проведения
научно-практической конференции «Малая академия наук»,
секции «Филологическая», «Литературное краеведение»**

Сегодня актуальность проектной деятельности осознается всеми. Методы проектно-исследовательской деятельности определены как одно из условий реализации основной образовательной программы по ФГОС. Проектно-исследовательская деятельность учащихся – это совместная учебно-познавательная, творческая или игровая деятельность, имеющая общую цель, согласованные методы и способы деятельности, направленные на достижение результата – создания проекта или исследовательской работы.

С целью показать свою компетентность в области исследований обучающиеся школ города приняли участие в городской научно-практической конференции «Малая академия наук».

Конференция проводилась *в два этапа*:

I этап – заочный

Проводился 18 апреля 2017 г. На данном этапе осуществлялась предварительная экспертиза проектных и исследовательских работ. Работы заочно проверялись экспертами, в состав которых входили педагоги:

1. Боднарюк М.И. – учитель русского языка и литературы МОБУ ЦО;
2. Смирнова О.И. – учитель русского языка и литературы МОБУ СОШ

№ 5;

3. Власова О.Г. – учитель английского языка МОАУ СОШ № 1.

На экспертизу были представлены 4 работы. По результатам первого этапа к публичной защите были допущены все работы.

II этап – очный

27.04.2017 в МОАУ СОШ № 1 была проведена научно - практическая конференция. В работе секции «Филологическая» приняли участие 2 исследовательских работы и 1 проект следующих обучающихся:

1. Таранец Алиса, обучающаяся 6 класса МОАУ СОШ № 1. Тема исследовательской работы: «Письма издалека» (Нужен ли клуб друзей по переписке для обучающихся 5-7 классов);

2. Киселёва Яна, обучающаяся 9 В класса МОБУ СОШ № 4. Тема исследовательской работы: «Роль снов в произведениях художественной литературы»;

3. Бондарева Виоллета, обучающаяся 9 Б класса МОБУ СОШ № 4. Тема проекта: «Что скрывает в себе слово «Звезда»;

В работе секции «Литературное краеведение» приняла участие 1 работа обучающейся 9 Б класса МОБУ СОШ № 4 Бормотко Милены. Тема исследовательской работы: «Семантическая обусловленность топонимов Зейского района».

В основном все работы оформлены в соответствии со структурой научных трудов, прослеживается логическая последовательность в изложении материала. Все участницы представили продукты своих исследований: буклеты, брошюры, словари. В работах обозначена проблема исследования, выдвинута гипотеза, поставлены цели и задачи, соответствующие возрасту обучающихся.

Хочется отметить следующие положительные стороны с работ:

1. В работе Таранец Алисы «Письма издалека» (Нужен ли клуб друзей по переписке для обучающихся 5-7 классов) отмечен высокий уровень самостоятельности и логичности рассуждений и доказательств. Тема исследования актуальна и интересна, отличается новизной.

2. В работе Киселёвой Яны «Роль снов в произведениях художественной литературы» прослеживается строгое структурирование основного содержания работы, приведено много примеров из произведений художественной литературы, проведён подробный анализ значения снов в этих произведениях.

3. В проекте Бондаревой Виоллеты «Что скрывает в себе слово «Звезда» проведён всесторонний анализ этого слова, рассмотрены его этимология, семантика и употребление в поэтических произведениях.

4. В исследовательской работе Бормотко Милены «Семантическая обусловленность топонимов Зейского района» значения топонимов раскрываются в контексте географического положения Зейского района и народов, населяющих его с древних времён и придумавших названия хребтов, рек, озёр и т.д. Отмечено красочное приложение в работе, состоящее из фотографий.

Обучающиеся хорошо владеют материалом по исследуемому вопросу, уложились в регламент, умеют публично выступать, отвечать на вопросы. Все презентации, представленные в выступлениях, соответствуют требованиям и существенных недостатков не имеют. Соблюдается единый стиль оформления, вспомогательная информация не преобладает над основной. Оглавление во всех работах оформлено правильно.

Вместе с тем в исследовательских работах жюри отметило следующие недостатки:

- Работа Бормотко Милены «Семантическая обусловленность топонимов Зейского района» в секции «Литературное краеведение» носит больше реферативный (информационно-познавательный) характер, содержит лишний материал;

- Заявленная тема проекта Бондаревой Виоллеты незначительна для обучающейся 9 класса, не носит характер исследования;

- В работе Таранец Алисы допущены орфографические и пунктуационные ошибки;

- Не все работы соответствуют требованиям к оформлению (границы страницы, шрифт, междустрочный интервал)

Рекомендации:

1. При выборе тем исследовательских работ отдавать предпочтение проблемам, отличающимся актуальностью и новизной.

2. Руководителям работ более внимательно изучить требования к содержанию и оформлению исследовательской работы. Уделять внимание качеству оформления работы.

Победителями и призёрами стали:

№	ФИ обучающегося	Класс, школа	Тема работы	ФИО руководителя	Результат
Секция «Филологическая»					
1	Таранец Алиса	6 класс МОАУ СОШ № 1	«Письма издалека» (Нужен ли клуб друзей по переписке для обучающихся 5-7 классов)	Парубенко Светлана Викторовна, учитель английского языка	I
2	Киселёва Яна	9 класс МОБУ СОШ № 4	«Роль снов произведениях художественной литературы»	Колесова Наталья Сергеевна, учитель русского языка и литературы	II
3	Бондарева Виоллета	9 класс МОБУ СОШ № 4	«Что скрывает в себе слово «Звезда»	Якимова Ольга Анатольевна, учитель русского языка и литературы	III
Секция «Литературное краеведение»					
1	Бормотко Милена	9 класс МОБУ СОШ № 4	«Семантическая обусловленность топонимов Зейского района»	Телюк Тамара Петровна, учитель русского языка и литературы	II

Победитель и призёры были награждены дипломами и сладкими призами.

**Председатель секции: Боднарюк М.И.,
учитель русского языка и литературы
МОБУ ЦО**

СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ, ПРОЕКТОВ
Секция «Филологическая», «Литературное краеведение» (4 работы, 2-3 призовых места)

№ по порядку / номер по жребью	Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 35 баллов							Оценка выступления Макс. кол-во – 15 баллов			Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов	Уникальность работы (проверка ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника	
		Актуальность и оригинальность (максимал.- 5 баллов)	Уровень постановки исследовательской проблемы (максимал.- 5 баллов)	Общая характеристика теоретической части (максимал.- 5 баллов)	Логичность доказательства (рассуждения) (максимал.- 5 баллов)	Глубина исследования (максимал.- 5 баллов)	Корректность в использовании литературных источников (максимал.- 5 баллов)	Оформление (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество публичного доклада: владение текстом, чёткость речи, умение отвечать на вопросы (максимал.- 5 баллов)	Качество компьютерной презентации, используемой при защите проекта (максимал.- 5 баллов)				Соблюдение регламента (до 10 мин.) (максимал.- 5 баллов)
	«Филологическая» (3 работы: 2 исследовательские, 1 проект- 1-2 призовых места)														
	Таранец Алиса МОАУ СОШ № 1, 6 класс	4,7	4	3,7	3,7	3	4,3	2,3	22,7	5	5	4,7	42,4	76%	I
	Киселева Яна МОБУ СОШ № 4, 8 класс	3,33	3,7	4	4	3,33	3,33	4	22,4	4,7	4,33	5	36,4 3	82%	II

Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс		Актуальность темы (максимал.- 5 баллов)	Сбор и анализ информации, глубина анализа проблемы (максимал.- 5 баллов)	Целеполагание, логическая связность проекта (максимал.- 5 баллов)	Планирование путей достижения (максимал.- 5 баллов)	Оформление работы (максимал.- 5 баллов)	Качество проектного продукта, практическая значимость продукта	Общий балл за 1 заочный этап	Качество доклада (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 7 мин.) степень воздействия на аудиторию (максимал.- 5 баллов)	Качество ответов на вопросы (Максимал. Ббл-5 баллов)	Использование наглядности и ИКТ (максимал.- 5 баллов)	Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов	Уникальность работы (проверка ч/з программу)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
ПРОЕКТ															
3	Бондарева Виолета МОБУ СОШ № 4, 9 класс	3	4	3,33	3,33	4	2	19,66	4	4,33	-	4,33	32,32	56%	Ш
Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс		Актуальность и оригинальность темы (максимал.- 5 баллов)	Уровень постановки исследовательской проблемы (максимал.- 5 баллов)	Общая характеристика теоретической части (максимал.- 5 баллов)	Логичность доказательства (рассуждения) (максимал.- 5 баллов)	Глубина исследования (максимал.- 5 баллов)	Корректность в использовании литературных источников (максимал.- 5 баллов)	Оформление (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество публичного доклада: владение текстом, чёткость речи, умение отвечать на вопросы	Качество компьютерной презентации, используемой при защите проекта (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 10 мин.) (максимал.- 5 баллов)	Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов	Уникальность работы (проверка ч/з программу)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
Литературное краеведение (1 призовое место)															
1	Бормотко Милена МОБУ СОШ № 4, 9 класс	4	3,33	4,33	4	3	3,33	2,7	24,7	3,7	5	5	38,4	76%	П

Справка
по итогам проведения 13 городской научно-практической
конференции обучающихся «Малая академия наук 2017»
Секция «Математика, информатика , программирование»,
«Астрономия, космонавтика, физика»

Всего было представлено 5 работ: 2 работы по математике – «Графы и их применение» , «Геометрия в архитектуре»; 3 работы по физике – «Необычное электричество», «Роль давления в жизни семиклассника», «Определение факторов , влияющих на тормозной путь автомобиля». Все работы с достаточно большим процентом уникальности (69 -86%), соответствуют критериям . Жюри отмечает , что работы представлены обучающимися среднего звена (7- 9 кл), нет работ обучающихся 10,11 кл. Средний балл актуальности и практического применения работ 3 балла. Тематика работ разнообразна, защита сопровождалась мультимедийными презентациями.

По результатам представления работ присуждены места : **1 – Колмогорова Дарья (МОБУ СОШ№4), 2 – Макаренков Степан (МОБУ ЦО), 3 – Исламова Ильмира (МОБУ ЦО).**

Жюри отмечает средний уровень работ, мало практической значимости , глубины исследования.

Председатель жюри: С.Н.Кулинич

СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ
Секция «Математика, информатика, программирование», «Астрономия, космонавтика, физика»
(5 работ, 3 призовых места)

№ по порядку / номер по жребью	Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 35 баллов								Оценка выступления Максимальное количество – 15 баллов			Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов	Уникальность работы (проверка ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника	
		Актуальность и оригинальность темы (максимал.- 5 баллов)	Уровень постановки исследовательской проблемы (максимал.- 5 баллов)	Общая характеристика теоретической части (максимал.- 5 баллов)	Логичность доказательства (рассуждения) (максимал.- 5 баллов)	Глубина исследования (максимал.- 5 баллов)	Корректность в использовании литературных источников (максимал.- 5 баллов)	Оформление (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество публичного доклада: владение текстом, чёткость речи, умение отвечать на вопросы (максимал.- 5 баллов)	Качество компьютерной презентации, используемой при защите проекта (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 10 мин.) (максимал.- 5 баллов)				
«Математика, информатика, программирование» (1 призовое место)																
1	Исламова Ильмира МОБУ ЦО, 7 класс	4	3	4	3	3	4,3	3	24,3	4,3	5	5	38,6	65%	Диплом 3 степени	
2	Клепикова Наталья МОБУ Лицей, 7 класс	2,3	3	2	2	2	4	4	19,3	3,7	4	4,7	31,7	72%	Сертификат участника	
Астрономия, космонавтика, физика (1-2 призовых места)																
1	Колмогорова Дарья МОБУ СОШ № 4,	3,7	4	4,7	4	4	4,3	4,7	29,4	4	4,3	5	42,7	82%	Диплом 1 степени	

	9 класс														
2	Раздобудько Ксения МОБУ ЦО 7 класс	2,3	2	3	2,3	2,3	4	3, 3	19, 2	4	5	4,7	32, 9	86%	Сертифи кат участник а
3	Зубков Максим Макаренков Степан МОБУ ЦО 8 класс	3	3	4	4	4	4,7	4	26, 7	4,3	3,7	5	39, 7	70%	Диплом 2 степени

Члены жюри: С.Н.Кулинич, Г.М.Гокова, Ю.Г.Морякин

**Справка по итогам работы секции
«Математика, информатика, программирование – проекты»**

На секции были представлены 5 проектов.

Фамилия, имя участника	Тема работы	Образовательная организация, класс	ФИО руководителя, должность
Николаев Сергей (Креслин Дмитрий, Орловский Леонид, Полоничко Юлия, Тимофеева Елизавета)	«Многогранники вокруг нас» Практико- ориентированный	МОАУ СОШ №1, 6 класс	Сможная Валентина Ивановна, учитель математики
Евдокимов Клим	3D печать. Технология Rep Rap	МОБУ СОШ № 4, 11А класс	Морякин Юрий Геннадьевич, учитель физики
Рябцевич Надежда (Суняйкина Анжелика, Щербакова Дарья, Яремич Кирилл)	«Мультфильм своими руками»	МОАУ СОШ №1, 6 класс	Ружицкий Дмитрий Владимирович, учитель информатики
Тетерятников Сергей	Интерактивная карта естественного радиационного фона города Зеи	МОБУ СОШ № 4 9А класс	Морякин Юрий Геннадьевич, учитель физики
Локтионов Антон	Магнитный двигатель на постоянных магнитах	обучающийся кружка «Юный техник»	Синицкий Дмитрий Андреевич, руководитель кружка «Юный техник»

Хочется отметить разнообразие проектов и их практическую значимость. С каждым годом оформление и представление работ становится лучше. Однако при оформлении работы обучающийся кружка «Юный техник» Локтионов Антон не указал список литературы, что сказалось на выставлении баллов по критерию «Сбор и анализ информации». Также Антон не смог уложиться во времени при выступлении.

Выступление участников сопровождалось презентацией. Качество презентации также становится лучше и участниками на слайд выкладывается только самая необходимая информация. Все очень хорошо владеют представленным материалом и четко отвечают на задаваемые вопросы.

Но хочется, чтобы руководители 6-х классов, а также кружков, больше внимания уделяли оформлению работ, презентаций и продуктам проекта. Так как именно у этих обучающихся наблюдались отклонения от правильного

оформления. Также хочется, чтобы жюри адекватно оценивало работы, а не завышало баллы участникам своей школы, что не допустимо.

Итоги работы секции:

Диплом 1 степени – Евдокимов Клим, обучающийся 11 класса МОБУ СОШ №4, тема проекта «3D печать. Технология Per Cap», Тетерятников Сергей, обучающийся 9 класса МОБУ СОШ №4, тема проекта «Интерактивная карта естественного радиационного фона города Зеи», руководитель Морякин Ю.Г.;

Диплом 2 степени – Рябцевич Надежда, обучающаяся 6 класса, МОАУ СОШ №1, тема проекта «Мультфильм своими руками», руководитель Ружицкий Д.В.

Председатель жюри секции: Землянова В.А.,
учитель информатики МОБУ СОШ №4

СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ПРОЕКТНЫХ РАБОТ
Секция «Математика, информатика, программирование», «Астрономия, космонавтика, физика»
(5 работ, 3 призовых места)

№ по порядку / номер по жребию	Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 35 баллов							Оценка выступления Максимальное количество – 15 баллов				Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов	Уникальность работы (проверка ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
		Актуальность темы (максимал.- 5 баллов)	Сбор и анализ информации, глубина анализа проблемы (максимал.- 5 баллов)	Целеполагание, логическая связность проекта (максимал.- 5 баллов)	Планирование путей достижения (максимал.- 5 баллов)	Оформление работы (максимал.- 5 баллов)	Качество проектного продукта, практическая значимость продукта (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество доклада (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 7 мин.) и степень воздействия на аудиторию (максимал.- 5 баллов)	Качество ответов на вопросы (Максимал. Балл-5 баллов)	Использование наглядности и ИКТ (максимал.- 5 баллов)			
1/1	Евдокимов Клим, МОБУ СОШ № 4 11 класс	3,3	4	4,3	4	3,7	5	24,3	4	5	4,7	5	43	85 %	Диплом 1 степени
2/4	Рябцевич Надежда МОАУ СОШ № 1, 6 класс (Суняйкина Анжелика, Щербакова Дарья, Яремич Кирилл)	3,7	3,7	4,3	4,3	3,7	4,3	24	4,3	5	3,7	4,3	41,3	56 %	Диплом 2 степени

3/3	Тетерятников Сергей МОБУ СОШ № 4 9 класс	4,3	3,7	4,3	4,3	4	4,3	25	4	5	4,7	4,3	43	86 %	Диплом 1 степени
4/2	Локтионов Антон обучающийся кружка «Юный техник»	3,3	2	3	3	2,3	3,3	16,7	4,3	4	4,3	5	34,3	97 %	Сертификат участника
№ по порядку / номер по жребилу	Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс	Актуальность темы (максимал.- 5 баллов)	Сбор и анализ информации, глубина анализа проблемы (максимал.- 5 баллов)	Целеполагание, логическая связность проекта (максимал.- 5 баллов)	Планирование путей достижения (максимал.- 5 баллов)	Оформление работы (максимал.- 5 баллов)	Качество проектного продукта, практическая значимость продукта (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество доклада (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 7 мин.) и степень воздействия на аудиторию (максимал.- 5 баллов)	Качество ответов на вопросы (Максимал. Балл-5 баллов)	Использование наглядности и ИКТ (максимал.- 5 баллов)	Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов	Уникальность работы (проверка ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
5/5	Николаев Сергей, МОАУ СОШ № 1, 6 класс (Креслин Дмитрий, Орловский Леонид, Полоничко Юлия, Тимофеева Елизавета)	3,3	4	3	3	3,7	3	20	3,7	5	4,7	4,7	38	48 %	Сертификат участника

Члены жюри: Землянова В.А., Зотова Т.В., Якшина А.И.

Справка по итогам проведения городской научно-практической конференции обучающихся «Малая академия наук - 2017» секции «Социальные, практико-ориентированные проекты» и «Народные ремёсла, искусствоведение»

Конференция проводилась в два этапа:

I этап – заочный.

Проводился 18 апреля 2017г. На данном этапе осуществлялась предварительная экспертиза исследовательских и проектных работ. Работы заочно проверялись экспертами, в состав которых входили педагоги:

1. Шадрина Ирина Людвиговна – заместитель директора ДДТ «Ровесник»;

2. Киреева Марина Алексеевна – специалист общего отдела администрации г.Зеи;

3. Скибина Татьяна Николаевна – заместитель директора МОБУ Лицей.

Предварительная экспертиза исследовательских и проектных работ показала, что практически все работы не совсем соответствовали требованиям оформления.

II этап – очный.

27.04.2017 в МОАУ СОШ № 1 была проведена научно - практическая конференция.

В работе секции **«Социальные, практико-ориентированные проекты»** приняли участие 2 работы обучающихся:

1. Белослудцев Илья (Колесова Яна, Матченко Софья, Ивницкая Арина) МОБУ СОШ № 4, руководитель Белослудцева Е.В тема: «Всероссийский сетевой проект «Хамелеон». «Школа: прошлое настоящее, будущее»

2. Галстян Эдуард (Мехедова Варвара, Булах Елизавета) МОАУ СОШ №1, руководитель Фомичёва Е.М, тема: «Пусть наша школа станет краше».

В секции **«Народные ремёсла, искусствоведение»**, приняла участие 1 работа Дударевой Алины, МБОУ ДО ДДТ «Ровесник», руководитель Короткова Н.Ф, тема: «Роль кино в формировании стиля в одежде подростка».

На очном этапе участники конференции при защите проектных и исследовательских работ использовали компьютерные презентации, выполненные в хорошем эстетическом формате. Регламент был выдержан всеми участниками.

Рекомендации: 1.При оформлении проектных и исследовательских работ следовать требованиям положения.

2. Активнее вовлекать обучающихся к проектной и исследовательской деятельности.

Председатель жюри Шадрина И.Л,
заместитель директора ДДТ «Ровесник».

СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ и ПРОЕКТОВ
Секции «Социальные, практико-ориентированные проекты»,
«Народные ремесла, искусствоведение» (3 работы, 2 призовых места)

№ по порядку / номер по жребью	Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 30 баллов							Оценка за защиту проекта Максимальное количество – 20 баллов					Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов	Уникальность работы (проверка ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
		Актуальность темы (максимал.- 5 баллов)	Сбор и анализ информации, глубина анализа проблемы (максимал.- 5 баллов)	Целеполагание, логическая связность проекта (максимал.- 5 баллов)	Планирование путей достижения (максимал.- 5 баллов)	Оформление работы (максимал.- 5 баллов)	Качество проектного продукта, практическая значимость продукта (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество доклада (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 7 мин.) истепень воздействия на аудиторию (максимал.- 5 баллов)	Качество ответов на вопросы (максимал.- 5 баллов)	Использование наглядности и ИКТ (максимал.- 5 баллов)				
Секции «Социальные, практико-ориентированные проекты» 2 работы, 1 призовое место																
1	Галстян Эдуард МОАУ СОШ №1, 6 класс (Мехедова Варвара) Булах Елизавета	4	3,6	3,3	4,3	3,3	4	22,5	3,3	5	4,3	4,3	16,9 39,4	44%	Ш	
2	Белослудцев Илья МОБУ СОШ № 4, 8 класс (Матченко Софья , Колесова Яна , Ивницкая Арина)	4,6	4.3	4,6	4,6	3,6	4,6	26,3	5	5	5	5	20 46,3	96%	П	

Народные ремесла, искусствоведение (1 призовое место)

№ по порядку / номер по жребии	Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс	Актуальность и оригинальность темы (максимал.- 5 баллов)	Уровень постановки исследовательской проблемы (максимал.- 5 баллов)	Общая характеристика теоретической части (максимал.- 5 баллов)	Логичность доказательства (рассуждения) (максимал.- 5 баллов)	Глубина исследования (максимал.- 5 баллов)	Корректность в использовании литературных источников (максимал.- 5 баллов)	Оформление (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество доклада (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 7 мин.) степень воздействия на аудиторию(максимал.- 5 баллов)	Использование наглядности и ИКТ (максимал.- 5 баллов)	Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов	Уникальность работы (проверка ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
1	Дударева Алина (17.11.2000 г.р.) МБОУ ДО ДДТ «Ровесник»	4,3	3,6	3,6	3,6	3,3	4	4	26,4	5	5	5	15 41,4	88%	III

СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ
Секции «Право, история, обществознание», «Краеведение» (6 работ, 3 призовых места)

№ по порядку / номер по жребию	Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс	Оценка научно-исследовательской работы Максимальное количество – 35 баллов							Оценка выступления Максимальное количество – 15 баллов			Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов	Уникальность работы (проверка ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника	
		Актуальность и оригинальность темы (максимал.- 5 баллов)	Уровень постановки исследовательской проблемы (максимал.- 5 баллов)	Общая характеристика теоретической части (максимал.- 5 баллов)	Логичность доказательства (рассуждения) (максимал.- 5 баллов)	Глубина исследования (максимал.- 5 баллов)	Корректность в использовании литературных источников (максимал.- 5 баллов)	Оформление (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество публичного доклада: владение текстом, чёткость речи, умение отвечать на вопросы	Качество компьютерной презентации, используемой при защите проекта (максимал.- 5 баллов)				Соблюдение регламента (до 10 мин.) (максимал.- 5 баллов)
«Право, история, обществознание» (2 работы, 1 призовое место)															
1	Федотов Александр МОАУ СОШ № 1, 10 класс	4,6	3,6	3	3,6	3,6	3,6	4	25,4	4,6	5	5	40	70%	
2	Постных Елизавета МОАУ СОШ № 1, 10 класс	4,6	4,6	4,6	5	4,3	4,6	4,3	32	5	5	4,6	46,6	62%	1 место

Секция «Краеведение» (3 работы, 2 призовых места)

Исследовательская работа															
1	Маринкевич Надежда МОБУ Лицей, 9 класс	5	3,6	3,6	3,3	4	4	3,6	27, 1	4,6	5	4,6	41, 3	90%	1 место
Проекты															
	Фамилия, имя участника, образовательная организация, класс	Актуальность темы (максимал.- 5 баллов)	Сбор и анализ информации, глубина анализа проблемы (максимал.- 5 баллов)	Целеполагание, логическая связность проекта (максимал.- 5 баллов)	Планирование путей достижения (максимал.- 5 баллов)	Оформление работы (максимал.- 5 баллов)	Качество проектного продукта, практическая значимость продукта (максимал.- 5 баллов)	Общий балл за 1 заочный этап	Качество доклада (максимал.- 5 баллов)	Соблюдение регламента (до 7 мин.) и степень воздействия на аудиторию(максимал.- 5 баллов)	Качество ответов на вопросы (максимал.- 5 баллов)	Использование наглядности и ИКТ (максимал.- 5 баллов)	Сумма баллов за два этапа Максимальное количество – 50 баллов	Уникальность работы (проверка ч/з программу Антиплагиат)	Диплом 1, 2, 3 степени, сертификат участника
2	Кокорева Алина МОАУ СОШ № 1, 6 класс (Богинская Ангелина, Анищук Владислав, Суняйкина Вероника, Яковлев Сергей, Яремич Кирилл)	4,3	3,7	4	4	4	4,7	24, 7	4	4	3	4	39, 7	58%	1 место

3	Черный Павел МОБУ ЦО, 8 класс Юн-за-кин Наталья	3,6	2,3	2,3	2,7	2,7	3	16, 6	3,5	2,5	2,5	4	29, 1	29%	
---	---	-----	-----	-----	-----	-----	---	----------	-----	-----	-----	---	----------	-----	--

Члены жюри: Малышева М.В., Волошина Т.А., Пономарева Я.В.